

Pervenuto in Aula  
29.02.2024

Al Sig. Presidente del Consiglio Comunale di Erice

Al Sig. Segretario Generale del Comune di Erice

Al Sig. Sindaco del Comune di Erice

All'Assessore al ramo partecipate del Comune di Erice

Al Sig. Commissario del Libero Consorzio di Trapani

Al Dirigente responsabile delle società partecipate del Libero Consorzio di Trapani

Al Segretario Generale del Libero Consorzio di Trapani

All'Amministratore Unico della società FuniErice Service s.r.l.

Al Collegio Sindacale della società FuniErice Service s.r.l.

**Oggetto: Interrogazione con richiesta di intervento immediato, accesso agli atti e trasmissione della presente interrogazione agli enti indicati.**

Gli scriventi Consiglieri Comunali, dopo aver appreso dal sito web del Comune di Erice, della pubblicazione di un bando/procedura aperto per la revisione generale conservativa ventennale della funivia con un importo di gara di € 3.828.000,00, recante data 5 febbraio 2024, con incarico di RUP assegnato al dott. Leonardo Di Benedetto, con la presente, intendono chiedere alle S.S.L.L. quanto segue,

1. Secondo quale criterio giuridico-economico il bando è stato predisposto nominando come responsabile unico del procedimento un dipendente del Comune di Erice e non un dipendente della Funierice?
2. In base a quali criteri, l'incarico di RUP è stato conferito al dott. Di Benedetto, tenuto conto del fatto che lo stesso non sembrerebbe in possesso dei requisiti soggettivi previsti dal decreto legislativo 36/2023? Ed infatti, il nuovo codice degli appalti, oltre a prevedere una netta preferenza per i dipendenti dell'ente che indice il bando (ergo la FuniErice), nonché una serie di competenze di settore che il Responsabile deve avere, disciplina all'art. 2, comma 2, all. I.2 al dlgs 36/2023 come *"le funzioni di RUP non possono essere assunte dai soggetti che sono stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione"*.

Risulterebbe agli scriventi che il predetto dott. Di Benedetto - salvo novità di segno contrario non conosciute dagli scriventi, e senza voler entrare nel merito della questione giudiziale sottesa - sia stato condannato in primo grado per un reato contro la pubblica amministrazione e, pertanto, non in possesso dei requisiti previsti dal nuovo codice degli appalti. Pertanto, se così fosse, la nomina di RUP del dott. Di Benedetto risulterebbe illegittima perché *contra legem* con la inevitabile conseguente necessità della sua immediata revoca e la valutazione di eventuali danni erariali in capo a chi ha proceduto alla sua nomina. Ciò al fine di evitare che, chi è rimasto escluso dalla procedura di gara, possa impugnare tutti i provvedimenti assunti con il rischio di ritardare la revisione generale dell'impianto e quindi a tutela della società.

3. Si chiede, inoltre, se l'incarico di RUP al dott. Di Benedetto sia stato conferito a titolo gratuito. In caso contrario, qual è la percentuale che al nominato RUP spetterà?
4. La società FuniErice ha le risorse economiche e finanziarie per sostenere l'importo a base d'asta, tenuto conto del fatto che, come emerge dall'ultimo bilancio pubblicato, il patrimonio netto della società è inferiore di oltre la metà?
5. La società FuniErice, in vista della revisione generale, ha approvato lo strumento di programmazione economica e finanziaria entro il 31 dicembre 2023, come previsto dall'art. 21 bis dello statuto societario?
6. Tenuto conto del fatto che il dipendente assente per lungo periodo ha fatto rientro al lavoro, la persona che era stata temporaneamente assunta per svolgere le funzioni di direttore generale, come dichiarato dall'amministratore unico del corso della seduta della commissione, è ancora in servizio? Se così fosse, che mansioni svolge attualmente?
7. Le persone assunte con contratto a tempo determinato, possedevano i requisiti richiesti per legge per l'espletamento delle mansioni? O sono state formate successivamente? E gli eventuali costi in capo a chi sono ricaduti?
8. Ci sono stati ricorsi presentati dai c.d. *stagionali* facenti parte delle graduatorie che sembrerebbero ancora valide? Se così fosse, hanno avanzato richiesta di risarcimento danni con conseguente accantonamento delle somme?

Ci si chiede, inoltre, se corrisponda a normale prassi amministrativa la richiesta di dimissioni nei confronti di un amministratore della società (affermando dallo stesso nella

commissione consiliare congiunta tenutasi in data 18/10/2023 e nella trasmissione televisiva telesud con il sindaco del 10/11/2023) per poi riconfermarlo al triplice del compenso con un nuovo bando aperto a tutti gli interessati?

9. Sono stati presentati dei ricorsi contro la conferma dell'amministratore Spagnuolo da parte di soggetti che avevano presentato il proprio curriculum alla selezione aperta e sulla base di quali motivazioni?
10. Per la nomina dell'ultimo Collegio Sindacale sono stati riaperti i termini e per quali motivazioni e se, dopo la riapertura, sono stati nominati soggetti che in un primo momento non avevano fatto domanda?

Di quanto sopra, vista l'importanza delle questioni sollevate e solo a scopo di fare chiarezza, si chiede di ricevere risposta per iscritto punto per punto producendo i rispettivi documenti nei termini previsti per legge, statuto e regolamento.

In particolare:

- Disciplinare di incarico al dott. Di Benedetto quale RUP e gli atti consequenziali;
- Incarico a tempo determinato al dipendente facente funzioni di direttore generale e gli atti propedeutici alla sua nomina (verbale di assemblea), compenso percepito, durata contrattuale e mansioni svolte;
- Bando di assunzione degli stagionali; presentazione dei curriculum; modalità di svolgimento dei colloqui; attestati in possesso dei vincitori del concorso;
- Nota di dimissione dell'amministratore unico e nuovo contratto;
- Ultimo avviso di nomina amministratore unico e le eventuali domande presentate con i relativi curriculum;
- Eventuali ricorsi presentati contro la FuniErice;
- Primo avviso di nomina del collegio sindacale; Determina di riapertura termini; curriculum dei partecipanti e vincitori;
- Nota di trasmissione con gli allegati agli enti richiesti.

Si chiede, inoltre, all'ufficio segreteria di trasmettere tale nota e la discussione seguente nonché la risposta e tutti gli atti consequenziali, alla Procura della Repubblica, all'ANAC, all'Assessorato Autonomie Locali, alla Corte dei Conti e al Collegio dei Revisori dei Conti per le determinazioni di conseguenza.

Cordialmente, *ELISE A'*, 29 FEBBRAIO 2024

I consiglieri comunali

*Simona Mannina*

Simona Mannina

*Vincenzo Maltese*

Vincenzo Maltese

*Riero Spina*

Riero Spina

*Alberto Pollari*

Alberto Pollari