



COMUNE DI PETACCIATO

PROVINCIA DI CAMPOBASSO

PER COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE

Li,
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Faieta Agnese

DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE UFFICIO TECNICO

SETTORE: TECNICO

Numero 45 Del 22-04-2011
REG. GENERALE 176

**Oggetto: VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA DELLA
VARIANTE GENERALE AL P.R.G.. CONTRODEDUZIONI ALLE
OSSERVAZIONI.**

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO: Faieta Agnese

Premesso:

che con Delibera di Consiglio Comunale n.2 del 27/01/2010 è stato approvato il Rapporto Ambientale allegato alla VAS;

Che la Delibera di approvazione della VAS è stata regolarmente pubblicata sul BURM n. 6 del 01/03/2010 e successivamente trasmessa alla Regione Molise Servizio Conservazione e Via, unitamente alle osservazioni pervenute;

Che in data 09/06/2010 si è tenuto presso l'Assessorato all'Ambiente la Conferenza di valutazione sulla proposta di Rapporto Ambientale;

Che dalla detta conferenza sono emersi i seguenti punti:

1. L'esigenza di integrare la Valutazione di Incidenza all'interno della procedura di VAS con i contenuti di cui all'allegato "G" del DPR 357/1997;
2. La necessità di trovare una costruzione logica che, attraverso l'analisi delle componenti ambientali, avvalorare le scelte urbanistiche per poter dichiarare che lo sviluppo previsto nel Piano è sostenibile. Quindi le criticità evidenziate vanno integrate nella trattazione e correlate alle scelte di piano.
3. L'esigenza di dettagliare il Piano Spiaggia Comunale all'interno della Variante Generale al PRG per poter procedere contestualmente alla VAS;

4. Comparare le alternative di proposta di Piano con il Piano Paesistico e dimostrarne la compatibilità;
5. Porre attenzione, per ciò che concerne la difesa del suolo, all'evoluzione dei dissesti franosi che potrebbero ripetersi in aree adiacenti a quelle interessate dalle frane.

Nonché di controdedurre le osservazioni pervenute;

Che con Delibera di Consiglio Comunale n.44 del 14/12/2010 sono state approvate le Integrazioni al Rapporto Ambientale allegato alla VAS;

Che la Delibera di C.C. n.44/2010 di approvazione delle Integrazioni al Rapporto Ambientale allegato alla VAS è stata regolarmente pubblicata sul BURM n. 38 del 31/12/2010 e successivamente trasmessa alla Regione Molise Servizio Conservazione e Via, unitamente alle osservazioni pervenute;

Vista la:

1. nota n. 1784/11 del 02/02/2011 pervenuta in data 08/02/2011 prot.n. 1083 da parte della Regione Molise Servizio Generale VI – Servizio Conservazione Ambientale Strategica ;
2. nota n. 2724/11 del 03/02/2011 pervenuta in data 08/02/2011 prot.n. 1080 da parte della Regione Molise Servizio Generale IV – Servizio Servizio Geologico Regionale;
3. nota n. 3120 del 28/02/2011 pervenuta in data 28/02/2011 prot.n. 1710 da parte della Regione Molise Servizio Generale II – Servizio Demanio Marittimo;

4. Determina dirigenziale n.704 del 30/03/2011 della Provincia di Campobasso, pervenuta in data 05/04/2011 prot.n. 3000, contenente in allegato il Verbale del 28/02/2011 della commissione Tecnica Interdisciplinare per la V.A.S.;
5. nota n. 4168/11 del 08/03/2011 pervenuta in data 16/03/2011 prot.n. 2259 da parte della Regione Molise Servizio Generale VI – Servizio Conservazione Ambientale Strategica ;
6. nota n. 5484/11 del 28/03/2011 pervenuta in data 04/04/2011 prot.n. 2941 da parte della Regione Molise Servizio Generale VI – Servizio Conservazione Ambientale Strategica ;

Atteso che il Comune di Petacciato al fine di eseguire la procedura di VAS ha provveduto ad incaricare nelle diverse materie, un *team* di professionisti: arch. Cirino Ferrauto, geol. Vito Plescia, Università degli Studi del Molise (prof.ssa Angela Stanisci, prof. Davide Marino), D.ssa Fusco Sara, D.ssa Izzi Carmela, D.ssa De Castro Giuseppina e D.ssa D'Alessandro Evelina e successivamente integrato con l'agron. De Rosa Nicolino, geom. Massimo Fabrizio;

Considerato che i consulenti incaricati hanno fornito le controdeduzioni in ordine alle osservazioni pervenute che di seguito verranno riportate integralmente ognuno per la parte di propria competenza, nonché dei chiarimenti richiesti dai vari enti;

Si precisa che:

- l'arch. Cirino Ferrauto ha fornito tavole chiarificatorie pervenute in data 15/04/2011 prot.n. 3409 che di seguito vengono elencate:
 - a) Rapporto Ambientale: Relazione Conclusiva e Controdeduzioni alle osservazioni;

- b) Elaborato integrativo 4 -Calcolo Parcheggi e posizionamento sottopassi pedonali alla variante litoranea alla SS.16 Adriatica in zona "Marina" (Rif. Alternativa 3);
- c) Elaborato integrativo 5 – Tabella integrazioni alla scheda di valutazione della ipotesi di piano "Alternativa 3" e schema sistema di monitoraggio;
- d) Elaborato CTG7 Viabilità;
- L'Università del Molise nella persona della prof. Angela Stanisci ed il gruppo VIN con e.mail pervenuta in data 05/04/2011 protocollata in data 27/04/2011 al n. 3723 ha inviato le risposte ai quesiti degli enti nonché le proprie controdeduzioni
 - a) E.mail del 05/04/2011;
- Il Geol. Vito Plescia ha fornito in data 19/04/2011 prot.n. 3480 la seguente relazione:
 - a) Rapporto Ambientale: Relazione Conclusiva e Controdeduzioni alle osservazioni;

Considerato:

- Che nel periodo di pubblicazione sono state fatte riunioni con le categorie di settore per la condivisione delle scelte di piano in riferimento alla sostenibilità ambientale, nonché come coinvolgimento della popolazione locale delle scelte programmatiche;
- Che a partire dal 07 febbraio 2011 questo Comune ha dato inizio alla raccolta differenziata "porta a porta" dei rifiuti solidi urbani;
- Che con D.G.C. n. 62 del 11/04/2011 è stato dato il nulla osta per il progetto life+natura/08-000324 "Dinamo" messa a dimora di arbusti lungo i torrenti *Tecchio e Mergola*.
- Che il Comune, in qualità di beneficiario associato, partecipa attivamente alle attività previste nel progetto "Life Maestrale"

Si prende atto che a seguito della:

Pubblicazione dal 01/03/2010 al 29/04/2010 del Rapporto Ambientale allegata alla VAS

sono pervenute n.19 osservazioni di cui n.3 fuori termine e precisamente:

OSSERVAZIONE N.1

"**Sig. CASOLINO Bruno**" residente a Petacciato (CB) alla Via della Comunità Europea n.10

"**Sig. CASOLINO Pietro**" residente a Petacciato (CB) alla via Latina n.30

con nota acquisita al prot.n. **3131** del 08/04/2010;

OSSERVAZIONE N.2

"**PROVINCIA di CAMPOBASSO**" 1° Settore /4° Servizio – **Tutela dell'ambiente** con sede a Campobasso (CB) alla Via Roma n.47

con nota acquisita al prot.n. 3478 del 19/04/2010;

OSSERVAZIONE N.3

"**Sig. DI FLORIO Angelo M.**" residente a Termoli (CB) alla Via Perù n.28

"**Sig. D'UVA Ernesto**" residente a Campomarino (CB) in Viale Marconi n.28

con nota acquisita al prot.n. **3714** del 26/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.4

"**Sig. DI PARDO Angelo**" residente a Petacciato (CB) alla Via della Comunità Europea n.11

con nota acquisita al prot.n. **3730** del 26/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.5

“**Sig. MONTEFERRANTE Domenico**” residente a Petacciato (CB) alla Via Adriatico n.61 con nota acquisita al prot.n. **3752** del 27/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.6

“**Sig. DE NISI Carmine**” residente a Petacciato (CB) alla C.da Morgetta n.6
“**Sig. ra VISCIONE Giovanna**” residente a Petacciato (CB) alla C.da Morgetta n.6 con nota acquisita al prot.n. **3817** del 28/04/2010;

OSSERVAZIONE N.7

“**Sig. STANISCIA Domenico**” residente a Petacciato (CB) alla Via Napoli n.87 con nota acquisita al prot.n. **3850** del 28/04/2010;

OSSERVAZIONE N.8

“**Sig. ra BORGIA Lidia**” residente a Petacciato (CB) alla C.da Fosso dei lupi n.1 con nota acquisita al prot.n. **3851** del 28/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.9

“**Sig. ALFINI Lucio**” residente a Petacciato (CB) alla C.da Marozza n.6 con nota acquisita al prot.n. **3872** del 28/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.10

“**Sig. PASQUARELLI Carlo Luigi**” residente a Petacciato (CB) in Viale Pietravalle n.47 con nota acquisita al prot.n. **3882** del 28/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.11

“**Sig. ra BOTTARI Angelica**” residente a Chieti (CH) in Viale Europa n.13 con nota acquisita al prot.n. **3883** del 28/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.12

“**Sig. ra BURI Rosanna**” residente a Termoli (CB) in Via Luigi Sturzo n.10 con nota acquisita al prot.n. **3891** del 29/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.13

“**Sig. CARROZZO Filippo**” residente a Montenero di Bisaccia (CB) in Viale dei Borghi n.83 con nota acquisita al prot.n. **3894** del 29/04/2010;

OSSERVAZIONE N.14

“**Sig. LALLI Antonio**” residente a Petacciato (CB) in Viale Pietravalle n.21 con nota acquisita al prot.n. **3922** del 29/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.15

“**Sig.ra SALARIS Giovanna Maria**” residente a Petacciato (CB) in C.da Saracena n.2/B con nota acquisita al prot.n. **3928** del 29/04/2010 ;

OSSERVAZIONE N.16

“**Sig.ri DEL BIANCO Nicolina- DI LAURO Angelo-NARDACCHIONE Virginia- TURRO Luciana**”
Task Force Ambiente
con nota acquisita al prot.n. **3967** del 30/04/2010 (pervenuta a mezzo E.mail in data 29/04/2011) ;

OSSERVAZIONE FUORI TERMINE

“**Sig. ra D’ALO’ Giovanna**” residente a San Salvo (CH) in Via G. Caboto n.14
con nota acquisita al prot.n. 3939 del 30/04/2010;

OSSERVAZIONE FUORI TERMINE

“**Sig. DI LELLO Luigi**” residente a Termoli (CB) in C.so Vitt. Emanuele II n.43
“**Sig. DI LELLO Giuseppe**” residente a Vasto (CH) in Via Maddalena n.67
“**Sig. DI LELLO Vincenzo**” residente a Petacciato (CB) in Via Stati Uniti n.12
“**Sig. DI LELLO Cesario**” residente a Petaccaito (CB) in C.da Valle San Giovanni n.3
con nota acquisita al prot.n. 4164 del 07/05/2010;

OSSERVAZIONE FUORI TERMINE

“**Sig. DI LELLO Antonio**” residente a Petaccaito (CB) in C.da Valle San Giovanni n.3
con nota acquisita al prot.n. 4165 del 07/05/2010;

Si prende atto altresì che a seguito della:

Publicazione dal 31/12/2010 al 01/03/2011 delle Integrazioni Rapporto Ambientale allegata alla VAS.
--

sono pervenute n.6 osservazioni di cui n.1 fuori termine e precisamente::

OSSERVAZIONE N.1

“**Sig.ra MEMMA Marisa**” residente a Petacciato (CB) in Via Novara n.16
con nota acquisita al prot.n. **1020** del 04/02/2011;

OSSERVAZIONE N.2

“**Sig. PASQUARELLI Carlo Luigi**” residente a Petacciato (CB) in Viale Pietravalle n.47;
“**Sig.ra DI PARDO Silvia**” residente a Petacciato (CB) in Viale Pietravalle n.47;
“**Sig.ra DI ZILLO Rachele**” residente a Petacciato (CB) in Viale Pietravalle n.47;
“**Sig.ra PASQUARELLA Lucia**” residente a Petacciato (CB) in C.da Piana dei Trangolioli snc;
“**Sig.ra PASQUARELLA Emilia**” residente a Petacciato (CB) in Via Vicenza n.7;
con nota acquisita al prot.n. **1667** del 25/02/2011;

OSSERVAZIONE N.3

“**Sig. GALASSO Vittorino**” residente a Campobasso (CB)
con nota acquisita al prot.n. **1696** del 28/02/2011 ;

OSSERVAZIONE N.4

“**Sig. BARBA Domenico** in qualità di amm.re delegato della ditta SIAI srl” con sede legale a Roseto degli Abruzzi (TE) in Via Patini n.7
con nota acquisita al prot.n. **1705** del 28/02/2011;

OSSERVAZIONE N.5

“**Sig. LALLI Antonio**” residente a Petacciato (CB) in Viale Pietravalle n.21
con nota acquisita al prot.n. **1757** del 02/03/2011(pervenuto a mezzo Fax in data 01/03/2011);

OSSERVAZIONE FUORI TERMINE

“**Sig. MARROLLO Luca**” residente a Petacciato (CB) in Via Risorgimento n.2
con nota acquisita al prot.n. 1779 del 02/03/2011;

Atteso che d'intesa con la Regione Molise, Servizio Conservazione e VIA, si è stabilito che il Comune a mezzo dei suoi consulenti formulasse le controdeduzioni alle osservazioni pervenute;

Considerato che i consulenti incaricati hanno fornito le controdeduzioni in ordine alle osservazioni pervenute e precisamente si prende atto:

-delle controdeduzioni fornite dall'arch. Cirino Ferrauto:

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3131/10.

La osservazione, non pertinente in questa sede, potrà essere presa in considerazione nella fase di valutazione urbanistica.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3478/10.

Nel merito di quanto evidenziato ai vari punti in cui é articolata l'osservazione sono del parere che:

- 1) – l'intera area Comunale compresa all'interno del S.I.C. IT2228221 sono state oggetto di Valutazione di Incidenza, che viene allegata, ad integrazione, al Rapporto Ambientale della V.A.S.;
- 2) – l'ampliamento dell'area industriale, zona torrente "Tecchio", riguarda quasi esclusivamente solo il miglioramento delle funzionalità di insediamenti produttivi preesistenti, in particolare della Fornace di Petacciato, per la quale é stato già autorizzato, peraltro, gran parte di quanto previsto nelle previsioni di assetto territoriale oggetto della V.A.S. dai competenti organi Regionali, sottolineando, quindi, che quanto contenuto nell'ipotesi di Piano non amplia il carico industriale sull'ambiente rispetto a quanto già in atto;
- 3) – le aree di pertinenza degli impianti di depurazione delle acque reflue, zona Centro e zona Marina, sono state adeguatamente ampliate in vista dei nuovi insediamenti demografici ed é stato, altresì, previsto lo spazio destinato ad accogliere impianti fotovoltaici da usare per l'alimentazione, non solo degli impianti stessi, ma anche di buona parte del fabbisogno comunale per esigenze di pubblica illuminazione e di funzionamento di apparecchiature pubbliche;
- 4) – le previsioni di che trattasi, in questa fase, riguardano necessariamente ipotesi di massima, in sede di formazione dello Strumento Urbanistico tutta la rete viaria compresa nel Piano verrà analizzata ed opportunamente dimensionata, direttamente, per quanto di competenza del Comune, ed in accordo con i relativi Enti competenti, per quanto attiene alle altre vie di comunicazione;
- 5) – in ottemperanza a quanto richiesto, é stata redatta la modifica alla tavola CTG 7 (Viabilità) che , allegata al procedimento di V.A.S., sostituisce la precedente corrispondente tavola.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3714/10.

La osservazione, non pertinente in questa sede, potrà essere presa in considerazione nella fase di valutazione urbanistica.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3752/10.

La osservazione, non pertinente in questa sede, potrà essere presa in considerazione nella fase di valutazione urbanistica.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3817/10.

Nel merito di quanto evidenziato ai vari punti in cui é articolata l'osservazione esprimo i seguenti pareri:

- 1) e 2 – da non accogliere in quanto la tutela ambientale non attiene solo alla conservazione dello “status quo” ma, bensì, all'equilibrio dell'intero sistema costituito da “esistente” e “progetto”;
- 3) – che essendo la proposta di piano basata su ipotesi di massima, sotto il profilo urbanistico, e, quindi, in questa fase, non incidente sulle eventuali possibilità edificatorie o sulla reale conformazione delle aree destinate a produrre gli effetti desiderati sotto il profilo ambientale, potrà essere presa in considerazione nelle successiva fase di progettazione urbanistica;
- 4) – non pertinente sotto il profilo ambientale.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3850/10.

Il contenuto dell'osservazione, di natura prettamente urbanistica-edilizia e che, inoltre, contiene una specifica richiesta di variazione di vincolo di destinazione d'uso su terreni di proprietà, non é pertinente sotto il profilo ambientale.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3872/10.

Il contenuto dell'osservazione, di natura prettamente urbanistica-edilizia, non é pertinente sotto il profilo ambientale.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°1020/11.

Premesso che la ipotesi di assetto viario dell'area oggetto della osservazione è contemplata nelle previsioni dello Strumento Urbanistico in vigore, mentre viene meramente recepita dalla ipotesi di previsione di assetto territoriale allegata alla V.A.S.; sono del parere :

- a) - che si debba, comunque, condividere la osservazione per quanto attiene alla segnalazione della presenza sull'area in argomento di un albero monumentale (L.R.M. N° 48/205), rimandando la salvaguardia del bene protetto alla fase di progettazione urbanistica generale ed attuativa;
- b) - di non accogliere la rimanente parte dell'osservazione in quanto non pertinente a valutazioni di natura ambientale.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°1687/11.

Le sottoelencate controdeduzioni si intendono esaustive anche alle osservazioni presentate con protocollo n°3882/10.

In linea generale si premette che le osservazioni tendono, pregiudizialmente ed enfaticamente, a contestare le ipotesi di crescita e di adeguamento urbanistico territoriale, soprattutto per quanto attiene alla aree di nuova espansione edilizia, privilegiando una conservazione dello “status quo” a danno di uno sviluppo sì sostanziale, ma in realtà equilibrato e rispettoso dell'ambiente.

Nel merito di quanto evidenziato ai vari punti in cui é articolata l'osservazione esprimo i seguenti pareri:

1) e 2) da non accogliere. Sia i criteri di analisi che le ipotesi di dimensionamento del piano che, tra l'altro, sono state ampiamente dibattute nella fase di valutazione ed hanno trovato una risposta favorevole da parte di tutti i rappresentanti, fatta eccezione per i compilatori della osservazione in argomento, delle organizzazioni territoriali economiche, culturali e professionali che hanno partecipato alla fase partecipativa del procedimento.

Ad ogni buon conto, nello specifico, si rimanda alla consultazione delle relazioni ed dell'intera documentazione elaborata ad integrazione del Rapporto Ambientale;

5) da non accogliere. La viabilità di piano non è duplicativa, ma sostitutiva della viabilità preesistente. Essa si pone come fattore sostanziale di disegno complessivo e di organizzazione e della città, come fattore di identificazione e, attraverso la sua stesura orografica e gli accorgimenti di continuità biologica delle zone verdi, di salvaguardia e di protezione ambientale;

6) – da non accogliere, infatti la fattibilità dell'intero sistema va rapportata, non alle potenzialità economiche attuali del Comune, ma in funzione delle risorse che tale sistema è in grado di liberare, che sono abbondantemente compensative delle spese di impianto, di realizzazione delle infrastrutture necessarie al suo funzionamento nonché di realizzazione di opere destinate alla salvaguardia ambientale.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N° 1696/11.

La osservazione non è pertinente in quanto riguarda destinazioni d'uso di dettaglio urbanistico.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N° 1710/11.

In fase di redazione della progettazione urbanistica della Variante al PRG saranno osservate le prescrizioni e le modalità costruttive contenute nell'osservazione.

CONTRODEDUZIONE Osservazioni prot. N° 3883/10 e 16 96/11.

Per quanto attiene alla struttura urbanistica della Proposta di Piano allegata al Rapporto Ambientale, valutata la documentazione integrativa, si esprimono i seguenti pareri:

- 1) favorevole, in analogia con quanto previsto dalla precedente ipotesi Alternativa 1;
- 2) premesso che la viabilità prevista nell'ipotesi di Piano Alternativa 2 va relazionata al progetto di trasformazione territoriale con “vincolo” di destinazione d'uso edificatorio di carattere turistico ricettivo e quindi, non più agricolo, ivi comprese le aree attualmente destinate a viabilità comunale e/o vicinale, seppur emendabile in sede di progettazione esecutiva attraverso la proposizione di un disegno compiuto, organico e conforme agli obiettivi generali del Piano, si ritiene, nel merito, non accoglibile e non pertinente sotto il profilo ambientale il punto 2 dell'osservazione.

-delle controdeduzioni fornite dall' Università degli Studi del Molise e dal gruppo VIN:

CONTRODEDUZIONE Osservazione del sig. Pasquarelli Carlo Luigi (prot. 3882 del 28/4/2010) e dei sigg Pasquarelli, Di Pardo, Di Zillo, Pasquarella L., Pasquarella E. (prot. 1667 del 25/2/211)

Nella relazione inviata dal sig. Pasquarelli Carlo Luigi (prot. 3882 del 28/4/2010) avente ad oggetto "Osservazioni al Rapporto ambientale e relativi allegati predisposti dall'amministrazione comunale ai sensi del D. lgs. 152 del 03.04.2006 e s.m.i." egli contesta alcuni punti che vengono qui ripercorsi con l'obiettivo di rispondere a tali osservazioni.

1) *Analisi del P.R.G. vigente*

Si sottolinea la mancanza di un'analisi di dettaglio dei punti di debolezza del P.R.G. vigente.

2) *Il dimensionamento del piano*

Vengono contestate le cifre indicate per le previsioni di espansione demografica ed urbanistica in base alle quali vengono giustificate le proposte urbanistico-residenziali e turistico-ricettive del piano (anche in area di frana), nonché il numero degli stabilimenti, le modalità di realizzazione ed i servizi annessi ed in particolare i parcheggi.

Il piano proposto è stato già oggetto di un'attenta discussione e contrattazione all'interno del gruppo di lavoro previsto per la VAS che ha portato a modifiche in particolare a carico delle cifre relative al dimensionamento del piano.

La fase di consultazione, oltre al lavoro realizzato per la Valutazione d'Incidenza ed alle conclusioni in essa riportate alle quali si è giunti, sta permettendo di continuare tale contrattazione in modo da portare ad un ulteriore ridimensionamento di quanto indicato nel piano sia per le opere residenziali che turistico-ricettive.

A proposito di quanto indicato per l'area di frana, tutte le considerazioni scaturite dall'analisi della situazione del territorio sono state debitamente tenute in considerazione al fine di disciplinare in maniera coerente lo sviluppo urbanistico del territorio rispetto al delicato equilibrio geologico esistente. Pertanto, nell'alternativa 2 viene stralciato gran parte dell'insediamento previsto nella proposta di Piano iniziale per la Zona collinare verso Termoli proprio perché in area a rischio di frana, e viene inoltre previsto un dislocamento dell'area turistico-residenziale attualmente prevista nella zona collinare e costiera posta a Nord, a ridosso del SIC.

3) *Inquinamento ambientale*

Sussiste la preoccupazione che, essendo previsto un incremento dell'urbanizzazione, parallelamente dovranno essere potenziati gli impianti di depurazione, nonché di smaltimento dei rifiuti per garantire un efficiente servizio alle nuove aree residenziali e turistico-ricettive, anche alla luce delle attuali carenze dovute alla discarica ed al depuratore non funzionanti.

A tal proposito, come già indicato nel Rapporto, sarà necessario attuare il progetto di ampliamento del depuratore situato in c/da Collecalcioni, per il quale il Comune si è impegnato insieme alla predisposizione di un piano di smaltimento efficiente.

Vengono indicate varie situazioni relative a siti inquinati o inquinanti, come ad esempio quelle relative alla bonifica dei laghetti.

Nella VAS non sono previsti indagini in campo e/o acquisizione di nuovi dati rispetto a quelli che vengono forniti dagli enti locali e di monitoraggio già attivi sul territorio. Sulla base delle conoscenze ufficiali acquisite attraverso i documenti forniti dai soggetti contattati è emerso che la situazione non è così critica come viene descritta nelle osservazioni pervenute.

4) *Insedimenti produttivi*

Si lamenta la presenza di aree in passato destinate a insediamenti produttivi e rimaste inutilizzate, o con edifici e capannoni dimessi, oggetto di procedimento fallimentare, ecc. che non giustificerebbero l'incremento della zona industriale così come il piano propone.

L'aumento degli insediamenti industriali, come già indicato nel Rapporto, verrà compensato dall'aumento di zone in cui risiedono particolari fattori di rilevanza ambientale (corridoi di attraversamento per la fauna, posatori per l'avifauna, ecc.) e dall'incentivazione e promozione di attività a carattere artigianale e ecocompatibili.

5) Viabilità

I cambiamenti previsti per la viabilità non tengono conto della viabilità già esistente e di quella legata i piani attuativi in itinere, ma viene duplicata quella esistente favorendo una forte antropizzazione.

Per le interferenze rilevate a proposito della viabilità con le valenze naturalistico-territoriali o risultate dalle valutazioni evidenziate nell'analisi del contesto sono state considerate opere di mitigazione e opportune modifiche, quali la riqualificazione ambientale delle sponde dei torrenti che rappresentano dei corridoi ecologici per preservare la continuità dei percorsi naturali già esistenti.

6) Fattibilità economica-finanziaria

Si chiede di indicare i fondi che verranno utilizzati per la realizzazione del piano in quanto si nutrono forti dubbi sulla loro disponibilità, soprattutto perchè il Comune ha dichiarato di non possedere fondi per realizzare quanto previsto dal piano vigente e quindi si chiede come possa realizzare quello futuro.

Per quanto riguarda il documento 1667, il sig. Pasquarelli & altri hanno ribadito le osservazioni già indicate nel documento 3882, per il quale vale quanto già sopraesposto. Alcune ulteriori considerazioni a sostegno di quanto già esposto nella precedente comunicazione riguardano gli stabilimenti e i parcheggi annessi, interventi per i quali si è previsto di fornire alcune specifiche in questo documento di risposta alle osservazioni pervenute comprensivo delle integrazioni alla VIN.

CONTRODEDUZIONE Osservazione della Sig.ra Angelica Bottari (n. prot. 3883 del 28/4/2010)

All'interno del Rapporto Ambientale sono stati già espressi alcuni dubbi legati alla realizzazione di un campo da golf, essenzialmente riconducibili al mantenimento della biodiversità, il consumo di acqua per l'irrigazione e l'uso di fitofarmaci, che hanno portato alla proposta di stralcio di tale tipologia di opera proposta all'interno della Variante al Piano Regolatore del Comune di Petacciato.

A tale proposito è giunta l'osservazione della sig.ra Angelica Bottari (n. protocollo 3883 del 28/4/2010), che adduce diverse motivazioni in merito allo scarso impatto ambientale nella realizzazione e manutenzione del campo da golf da realizzare. Il Comune, di concerto con i consulenti che hanno redatto il Rapporto Ambientale, ha richiesto delle specifiche progettuali e tecniche alla ditta Bottari Angelica, in modo da avere ulteriori dettagli per esprimere una controdeduzione (nota prot. n. 1799 del 3 marzo 2011).

E' pervenuta quindi in data 16/03/2011 la relazione realizzata dall'arch. Barbara D'Amico, per conto della sig.ra Angelica Bottari, al fine di dare le prime indicazioni in merito all'intervento che si intende proporre.

In seguito all'analisi delle specifiche progettuali che l'impianto intende seguire, si prende atto dell'effettiva possibilità di realizzare un'opera la cui progettazione sia ecocompatibile e con Certificazione Ambientale Europea "GEO" rilasciata dalla Golf Environment Organisation.

A tal proposito si evidenziano nella relazione le numerose funzioni che un percorso di golf realizzato e gestito secondo criteri di sostenibilità ambientale svolge: incrementa la copertura boschiva con essenze native migliorando la funzionalità della rete ecologica locale; ha un ruolo di fascia tampone e fascia filtro nei confronti delle acque superficiali e sotterranee; consente la conservazione del patrimonio paesaggistico; fornisce preziosi spazi verdi ricreativi alternativi al turismo balneare; consente il risparmio di risorse naturali ed economiche; crea occupazione nelle comunità locali.

In particolare, la proposta di campo da golf, da realizzarsi quale attività alternativa dell'odierna conduzione dei terreni agricoli, consegnerà:

- una sensibile riduzione degli attuali consumi idrici nella stessa area, con un risparmio immediato minimo di 33.000,00 mc di acqua all'anno, investendo nel riciclo delle acque di irrigazione;
- una sensibile riduzione dell'uso di concimi e fitofarmaci nel sito, con una sensibile riduzione di concimi dispersi nell'ambiente rispetto alle odierne colture dell'ordine dell'80%, utilizzando essenze autoctone per i "fairway" e i "green";
- una naturalizzazione del terreno oggetto di intervento con piante autoctone, atteso che un percorso con 18 buche, avente una superficie media complessiva di circa 65,00 ha, necessita di soli 15,00 ha circa di superficie a "fairway" e 1,00 ha circa di superficie a "green".

A proposito di quest'ultimo punto, la realizzazione di un'area alberata con essenze native può costituire una necessaria misura sia di mitigazione che di compensazione, vista favorevolmente anche dalla confinante azienda agricola biodinamica Fattoria Di Vaira.

In virtù di tali presupposti, sia sul piano ecologico che socio-economico, si riconsidera la proposta di inserire di nuovo il campo da golf all'interno della Variante al Piano Regolatore del Comune di Petacciato. Tale struttura può svolgere un'attrattiva turistica anche in periodi non estivi e porsi come valida alternativa alla pressione antropica sui siti della rete Natura 2000 circostanti.

Al fine di evitare gli impatti negativi legati alle modalità con cui verranno realizzate le strutture di supporto alle attività golfistiche, tra cui parcheggi auto, piscina e campi da tennis, si evidenzia comunque la necessità che tali opere siano realizzate secondo indirizzi progettuali ecocompatibili.

CONTRODEDUZIONE Osservazione task force Regione Molise prot. 3967

Dimensionamento del piano

Si ritiene opportuno prevedere una sostanziale riduzione della capacità insediativa del territorio.

Vengono criticate le cifre indicate per le previsioni di espansione demografica ed urbanistica in base alle quali vengono giustificate le proposte urbanistico-residenziali e turistico-ricettive del piano. Per la popolazione fluttuante viene chiesto di indicare i parametri posti alla base della previsione insediativa. Per la popolazione residente vengono considerate insufficienti le motivazioni riportate nel RA sulla vicinanza ai centri di espansione, sull'immigrazione...

Il piano proposto è stato già oggetto di un'attenta discussione e contrattazione all'interno del gruppo di lavoro previsto per la VAS che ha portato a modifiche in particolare a carico delle cifre relative al dimensionamento del piano.

La fase di consultazione, oltre al lavoro realizzato per la Valutazione d'Incidenza ed alle conclusioni in essa riportate alle quali si è giunti, sta permettendo di continuare tale contrattazione in modo da portare ad un ulteriore ridimensionamento di quanto indicato nel piano sia per le opere residenziali che turistico-ricettive. A tal riguardo sono stati considerati ulteriori parametri di previsione, è stato, infatti, stabilito un numero massimo di bagnanti che possono gravitare contemporaneamente nel sito pari a 7500 unità, e un decongestionamento abitativo dell'area Nord a ridosso del SIC, tale area viene destinata a servizi e a insediamenti turistico-ricettivi alberghieri con ampie aree verdi intorno, in modo da ridurre la cubatura cementizia prevista.

-delle controdeduzioni fornite dal geol. Vito Plescia:

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3730/10.

Nel merito di quanto evidenziato nell'osservazione esprimo il seguente parere:

da non accogliere l'osservazione in quanto l'area in parola (Fig.12 part. N.140 Elab.2), ricade al centro della zona franosa del tipo complesso in stato attivo-quiescente con possibilità di riattivazione ciclica infatti gli indicatori o segni precursori del dissesto si notano a monte nelle Fig. 1, tralicci vecchi dismessi inclinati, Fig.2, tralicci nuovi inclinati, Fig. 3 muro di cinta della Casa Sgariglia fratturato in più punti, (Lesioni su casa Sgariglia non riportate in foto in quanto trattasi di proprietà privata), in località Casa De Santis scomparsa dell'acqua nel pozzo durante i movimenti franosi che hanno interessato aree poste ad ovest). A valle nelle Fig.4,5,6,7,8,9,10,11,12,13, si ha presenza diffusa di lesioni e dissesti sia nei terreni che nelle opere antropiche presenti.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3851/10.

Nel merito di quanto evidenziato nell'osservazione esprimo il seguente parere:

da non accogliere l'osservazione in quanto l'area in parola (Fig.12 part. N.143 Elab.3) ricade in zona franosa del tipo complesso in stato attivo-quiescente con possibilità di riattivazione ciclica infatti gli indicatori o segni precursori di un dissesto si notano sia sul terreno interessato ved. Fig. 1, tralicci vecchi dismessi inclinati, nonché a monte Fig.2, tralicci nuovi inclinati, in sinistra Fig. 3 muro di cinta della Casa Sgariglia fratturato in più punti, (Lesioni su casa Sgariglia non riportate in foto in quanto trattasi di proprietà privata), in località Casa De Santis scomparsa dell'acqua nel pozzo durante i movimenti franosi che hanno interessato aree poste ad ovest).

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3891/10.

Nel merito di quanto evidenziato nell'osservazione esprimo i seguenti pareri:

Da non accogliere l'osservazione in quanto l'area in parola (Fig.12 part.11e N.17,18,20,27,106,162,171,172,179,238,239,241,244,164,176, Elab. 4), è compresa nella zona franosa del tipo complesso in stato attivo-quiescente con possibilità di riattivazione ciclica. La carta geomorfologica redatta dalla Regione Molise per la redazione della microzonazione sismica del Comune di Petacciato classifica le aree poste a monte come (aree in frana attiva), a conferma che tutta questa parte di territorio delimitato nella cartografia allegata (Carta geomorfologica Tav 1a) è franosa, ci sono dai rilievi approfonditi gli indicatori o segni precursori del dissesto si notano a monte nelle Fig. 1, tralicci vecchi dismessi inclinati, Fig.2, tralicci nuovi inclinati, Fig. 3 muro di cinta della Casa Sgariglia fratturato in più punti, (Lesioni su casa Sgariglia non riportate in foto in quanto trattasi di proprietà privata), in località Casa De Santis scomparsa dell'acqua nel pozzo durante i movimenti

franosì che hanno interessato aree poste ad ovest). A valle nelle Fig.4,5,6,7,8,9,10,11,12,13, si ha presenza diffusa di lesioni e dissesti sia nei terreni che nelle opere antropiche presenti.

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3894/10.

Nel merito di quanto evidenziato nell'osservazione esprimo il seguente parere:

Da accogliere solo in parte (come da elaborati n 5 e 6), in quanto detta area risulta perimetrata franosa non solo dal Progetto IFFI, ma anche dalla carta geomorfologica redatta dalla Regione Molise per la redazione della microzonazione sismica del Comune di Petacciato (Ved. Cartografia allegata). Inoltre detta area a nord-est confina con la casa Sgariglia che presenta segni inequivocabili di dissesto in atto. Fig. 3 muro di cinta della Casa Sgariglia fratturato in più punti, (Lesioni su casa Sgariglia non riportate in foto in quanto trattasi di proprietà privata).

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°3928/10.

Nel merito di quanto evidenziato nell'osservazione esprimo il seguente parere:

Da accogliere solo in parte (come da elaborati n.7 e 8), in quanto detta area risulta perimetrata franosa non solo dal Progetto IFFI, ma anche dalla carta geomorfologica redatta dalla Regione Molise per la redazione della microzonazione sismica del Comune di Petacciato. (Ved. Cartografia allegata).

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°1757/11.

Nel merito di quanto evidenziato nell'osservazione esprimo il seguente parere:

Da accogliere solo in parte (come da elaborato n. 9), in quanto detta area presenta nella zona nord e nord-est forme di dissesto recenti ed antiche di probabile riattivazione ed evoluzione.(ved. Fig. 1 e 2).

CONTRODEDUZIONE Osservazione prot. N°1080/11

Nel merito di quanto evidenziato nell'osservazione esprimo il seguente parere:

Le scelte restrittive riguardanti l'area a confine con Termoli posta a nord-est sono state dedotte da ricerche bibliografiche (ved.elab. n.10) e convalidate con rilievo di campo. Le ricerche bibliografiche effettuate sul sito della Regione Molise, sezione territorio, servizio al cittadino, servizio geologico, rischio da frane, elemento 37215, evidenzia un movimento franoso del tipo quiescente. Per quanto riguarda l'area posta a confine con Termoli lungo la strada Provinciale Litoranea ex Statale 16, le ricerche bibliografiche ed i rilievi di campo non hanno rilevato la presenza di fenomeni franosi quiescenti e/o attivi. Tuttavia in fase di elaborazione delle carte tematiche dell'uso del territorio o delle penalità ai fini edificatori, saranno prescritte ed indicate indagini e verifiche specifiche con le relative sistemazioni idrogeologiche, geomorfologiche ed idrauliche.

Ritenuto opportuno:

1. far proprie le controdeduzioni fornite dai professionisti incaricati, concernente le osservazioni prodotte sia nella fase di pubblicazione della VAS che delle integrazioni al Rapporto Ambientale, da parte degli interessati;
2. far proprio altresì i chiarimenti forniti dai consulenti, inerenti i pareri espressi dagli enti;

3. di accettare parzialmente le considerazioni fatte dall'Università per quanto riguarda la previsione del parcheggio per il settore Marinelle a valle della SS16 per il tratto che va dal torrente *Tecchio* al torrente *Mergola*, le considerazioni fatte sono condivisibili per il tratto che va dal torrente *Tecchio* fino alla strada spartifuoco, di accesso agli stabilimenti (4-5), per le caratteristiche e le valenze naturalistiche di tutta l'area interessata, mentre per la parte che va dalla strada spartifuoco, di accesso agli stabilimenti (4-5) fino al torrente *Mergola* sono da confermare le considerazioni del Rapporto Ambientale in quanto le caratteristiche di quest'area sono di diversa valenza naturalistica ed hanno caratteristiche ambientali meno importanti;

Preso Atto che il responsabile del procedimento è l'arch. Agnese Faieta giusto Decreto Sindacale n.5 del 01/03/2011;

Visto il D.Lgs. n.152/06;

DETERMINA

1. Le premesse sono parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. Di fare proprie le controdeduzioni formulate dai professionisti incaricati, concernente le osservazioni prodotte sia nella fase di pubblicazione della VAS che delle integrazioni, da parte degli interessati;
3. Di fare proprie, altresì, i chiarimenti forniti dai consulenti, inerenti i pareri espressi dagli enti;
4. Di accettare parzialmente le considerazioni fatte dall'Università per quanto riguarda la previsione del parcheggio per il settore Marinelle a valle della SS16 per il tratto che va dal torrente *Tecchio* al torrente *Mergola*, le considerazioni fatte sono condivisibili per il tratto che va dal torrente *Tecchio* fino alla strada spartifuoco, di accesso agli stabilimenti (4-5), per le caratteristiche e le valenze naturalistiche di tutta l'area interessata, mentre per la parte che va dalla strada spartifuoco, di accesso agli stabilimenti (4-5) fino al torrente *Mergola* sono da confermare le considerazioni del Rapporto Ambientale in quanto le caratteristiche di quest'area sono di diversa valenza naturalistica ed hanno caratteristiche ambientali meno importanti.

Petacciato li 22-04-2011

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
f.toFaieta Agnese

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

LETTA la proposta del responsabile del procedimento;
VISTO il vigente Statuto Comunale;
VISTO il vigente ordinamento degli uffici e dei servizi;
VISTO il vigente decreto sindacale di nomina di responsabile dell'area tecnica;

DETERMINA

Le premesse fanno parte integrante del presente provvedimento;
Di approvare la suesposta Proposta;
Di trasmettere il presente provvedimento all'ufficio di ragioneria per gli adempimenti consequenziali.

Petacciato,22-04-2011

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
f.toFaieta Agnese

Si attesta la Copertura Finanziaria sul Capitolo _____ del Bilancio Esercizio corrente: imp.cont.nr. _____
Servizio _____ Intervento _____ - Residui Passivi anno _____ €

Petacciato li

IL RESPONSABILE FINANZIARIO
f.toFRATANGELO NICOLINO

N _____ DEL REGISTRO DELLE PUBBLICAZIONI ALL'ALBO PRETORIO

La presente determinazione, ai fini della pubblicità degli atti e della trasparenza dell'azione amministrativa, è stata pubblicata all'Albo pretorio del Comune per quindici giorni consecutivi dal 29-04-2011

Petacciato li 29-04-2011

Il Messo Comunale