



PROVINCIA DI CAMPOBASSO

www.provincia.campobasso.it e-mail: ambiente@provincia.campobasso.it
4° Dipartimento / 2° Servizio - Tutela dell'ambiente
Via Roma, 47 - 86100 CAMPOBASSO (CB) - Tel. 0874/4011
Dirigente: Dott. Carlo Lalli

Uffice

Ufficio VIA - VAS
Responsabile del procedimento:
Geom. Nicola Ciarmela - tel. 0874.401219

Provincia di Campobasso
Prot. num. 0015868 del 01/04/2011



Spett.le **REGIONE MOLISE**
Assessorato All' Ambiente
Direzione Generale VI
Servizio Conservazione della Natura e V.I.A.
Via S. Antonio Abate, 236
86100 CAMPOBASSO



COMUNE DI PETACCIATO
Prot. N° 0003000
in Arrivo del 05-04-2011 10:55:21
Cat. 10 Cl. 11 Fasc. 3



Spett.le **Comune di PETACCIATO**
Viale Pietravalle
86038 - PETACCIATO

Oggetto: Procedura di V.A.S. per la Variante Generale al vigente P.R.G. del Comune di Petacciato. - D.L.gs 152/2006 - del. G.R. 26/2009.

Per le finalità di cui alla "fase c) - svolgimento delle consultazioni" della procedura di V.A.S. approvata con delibera di Giunta Regionale n° 26 del 26/01/2009, con la presente si trasmette la determinazione dirigenziale n° 704 del 30/03/2011, relativa al parere espresso da questo Ufficio in merito alla procedura di V.A.S. per la Variante Generale al vigente P.R.G. del Comune di Petacciato.

IL DIRIGENTE
(Dott. Carlo LALLI)

PER OGNI ALTRA INFORMAZIONE SU SERVIZI ED ATTIVITÀ DELLA PROVINCIA DI CAMPOBASSO
Ufficio per le Relazioni con il Pubblico
Via Roma, 47 - 86100 Campobasso Telefono 0874 401 339
www.provincia.campobasso.it urp@provincia.campobasso.it

AL SERVIZIO DEL CITTADINO
Costo: solo uno scatto alla risposta

840 704704



Provincia di Campobasso

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. **0704** DEL **30/03/2011**

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE N. **0697** DEL **30/03/2011**

OGGETTO: **PARERE RELATIVO ALLA PROCEDURA DI V.A.S. PER LA VARIANTE GENERALE AL VIGENTE P.R.G. DEL COMUNE DI PETACCIATO.**

DIPARTIMENTO: **4° DIPARTIMENTO 2° SERVIZIO**

SERVIZIO: **TUTELA DELL'AMBIENTE ED ATTIVITA FAUNISTICO E VENATORIE PROTEZIONE CIVILE E FUNZIONI DELEGATE POLIZIA LOCALE**

UFFICIO: **VIA VAS**

DIRIGENTE: **Carlo Lalli**

RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO: **Nicola Ciarmela**

DA TRASMETTERE A: **Assessore Michelino Borgia**

ATTI DA ALLEGARE COME PARTE INTEGRANTE:
n. 0 per un totale di pagine: 0

ATTI ALLEGATI:
[C] Verbale di commissione (n. 1 documenti per un totale di pagine: 3 - Ufficio: Assessore Michelino Borgia)

PUBBLICAZIONE SULLA RETE INTRANET: **SI**

SI ATTESTA CHE IL PRESENTE ATTO **NON NECESSITA** DI VISTO CONTABILE.

IL DIRIGENTE

CAMPOBASSO, **30/03/2011**



PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 0697 DEL 30/03/2011

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO NICOLA CIARMELA

PREMESSO CHE:

- l'art. 12 del D.L.gs 152/2006 introduce la verifica di assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica per i piani e programmi di cui all'art. 6 *comma 3 e 3 bis* dello stesso D.L.gs;
- la *pianificazione territoriale per le procedure di VAS in ambito regionale* approvata con delibera di Giunta Regionale n° 26 del 26.01.2009, nel rispetto del sopra indicato art. 12 del D.L.gs 125/2006, prevede per la verifica di assoggettabilità a VAS dei piani e dei programmi la stesura di un rapporto preliminare sulla base del quale anche le Province, quali soggetti competenti, devono rilasciare un proprio parere;
- con delibera di Giunta Provinciale n° 6 del 01/02/2011 è stato dato carico alla Commissione Tecnica Interdisciplinare Provinciale, già istituita per la valutazione dei progetti soggetti a V.I.A., di esaminare anche i Piani e Programmi sottoposti a V.A.S.;
- il Comune di Petacciato, per le finalità di cui ai DD.LL.gs 152/06 e 4/08 e della D.G.R. 26/2009, in data 26/02/2010 ha depositato presso questo Ente il Rapporto Ambientale relativo alla procedura di V.A.S. per la Variante Generale al proprio Vigente P.R.G.;
- la Commissione Tecnica Interdisciplinare Provinciale, riunitasi in data 14/04/2010 nell'ambito della procedura di V.A.S., ha dettato delle condizioni alla realizzazione della sopracitata proposta di Variante Generale;

vista la nota registrata al protocollo n° 57331 del 22/12/2010 con la quale il Comune di Petacciato ha trasmesso delle integrazioni al Rapporto Ambientale;

preso atto del parere sfavorevole espresso in data 28 Febbraio 2011 dalla Commissione Tecnica Interdisciplinare Provinciale V.I.A. – VAS nell'ambito della procedura di V.A.S. per la Variante Generale al proprio Vigente P.R.G., così come riportato nel relativo verbale, allegato alla presente;

ritenuto, ai fini del procedimento previsto dalla "fase c) *svolgimento delle consultazioni*" delle procedure di V.A.S. in ambito regionale approvate con delibera di Giunta Regionale n° 26 del 26.01.2009, di dover rilasciare il proprio parere sfavorevole in merito alla VAS della Variante Generale al P.R.G. del Comune di Petacciato;

VISTO il T.U. 267/2000;

VISTO il D. Lgs n. 152/2006;

VISTO il D.Lgs n° 4/2008;

VISTA la L. 241/1990;

VISTA la delibera di Giunta Regionale n° 26 del 26.01.2009;

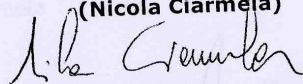
VISTA la delibera di Giunta Provinciale n° 6 del 01/02/2011;

PROPONE

1. ai fini del procedimento previsto dalla "fase c) *svolgimento delle consultazioni*" delle procedure di V.A.S. in ambito regionale approvate con delibera di Giunta Regionale n° 26 del 26.01.2009, sulla base del parere espresso dalla Commissione Interdisciplinare Provinciale riunitasi in data 28 Febbraio 2011 (come da allegato relativo verbale), di dover rilasciare parere **sfavorevole** in merito alla V.A.S. per la proposta di Variante Generale al P.R.G. del Comune di Petacciato;
2. di trasmettere, per il tramite dell'Assessore all'Ambiente, il presente atto alla Giunta Provinciale ai sensi e agli effetti di quanto previsto dalla delibera di Giunta Provinciale n° 6/2011.

Campobasso, 30/03/2011

Il Responsabile del Procedimento
(Nicola Ciarmela)





PROVINCIA DI CAMPOBASSO

PROPOSTA DI
DETERMINAZIONE
DIRIGENZIALE

N. 0697 DEL 30/03/2011

ATTI DA ALLEGARE ALLA DETERMINAZIONE N. 704 DEL 30 - 03 - 2011

Alla presente proposta di determinazione dirigenziale sono stati allegati n. **1** documenti per un totale di pagine **3**.

I citati documenti allegati hanno la seguente descrizione:

Verbale di commissione

Gli stessi documenti saranno consegnati a:

Assessore Michelino Borgia

Campobasso, 30/03/2011

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(Nicola Ciarmela)

Firma del segretario il Geom. Nicola Ciarmela.

Preso atto che la presente Commissione in data 14/04/2010 aveva già posto nelle condizioni alla realizzazione della Variante Generale al vigente P.R.G. del Comune di Petacciato, nel corso della seduta ordinaria n. 14/04/2010.

Il Ing. Plescia evidenzia il contraddittorio della mancanza di quanto richiesto con il precedente parere, espresso nella seduta del 14/04/2010.

Il Dott. Ciarmela rileva che dall'analisi degli elaborati non si evince una compatibilità geomorfologica della proposta di Piano rispetto all'assetto geomorfologico.

Evidenzia altresì a pag. 23 dell'elaborato "Sintesi con Vedute" (2/01/2010) il rapporto "Non è presente il delle criticità dovute alla presenza di un terreno superficiale argilloso friabile e a rischio di erosione idrogeologica e calette anche di erosione nel Piano verso l'area destinata a zona adibita per un ambito collinare con carattere sia per scopo residenziale-turistico che industriale".



**COMMISSIONE TECNICA INTERDISCIPLINARE PER LA V.A.S.
Delibera di G.R. 26/2009**

Verbale della seduta del giorno 28 Febbraio 2011

OGGETTO: *procedura di V.A.S. per la variante generale al vigente P.R.G. del Comune di Petacciato.*

Il giorno **ventotto** del mese di **Febbraio** dell'anno **duemilaundici** alle ore 9.30, presso gli uffici del Servizio "Tutela dell'Ambiente", siti in Campobasso alla via Tiberio, si è riunita la Commissione Interdisciplinare Provinciale per la V.A.S. della variante generale al P.R.G. di Petacciato.

Sono presenti alla riunione, come risulta dall'allegato foglio di presenze, i signori:

1. Dott. Carlo LALLI, quale Presidente;
2. Dott. Amedeo GENTILE;
3. Dott. Giuseppe GEREMIA;
4. Dott. Roberto IAFELICE;
5. Arch. Stefania MITRA;
6. Ing. Antonio PLESCIA.

Funge da segretario il Geom. Nicola Ciarmela.

Premesso che la presente Commissione in data 14/04/2010 aveva già posto delle condizioni alla realizzazione della Variante Generale al vigente P.R.G. del Comune di Petacciato, nel corso della seduta odierna rileva quanto segue.

L' **Ing. Plescia** evidenzia il permanere della mancanza di quanto richiesto con il precedente parere, espresso nella seduta del 14/04/2010.

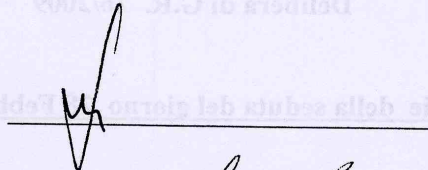
Il **Dott. Iafelice** rileva che dall'analisi degli elaborati non si evince una compatibilità geomorfologica della proposta di Piano rispetto all'assetto geologico.
Evidenzia altresì : a pag. 23 dell'elaborato "*Sintesi non Tecnica*" (27/01/2010) è riportato "Suolo: presenta già delle criticità dovute alla presenza di un'ampia superficie soggetta a frana e a rischi legati all'assetto idrogeologico a carico anche di aree che nel Piano verrebbero destinate a zona edificabile sia in ambito collinare che costiero, sia per scopo residenziale-turistico che industriale".

Il Dott. Geremia consegna il proprio parere contenuto in una nota che viene allegata al presente verbale.

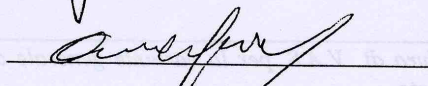
In conclusione, la Commissione Tecnica Interdisciplinare, sulla base dei pareri sopracitati, ritiene di non poter esprimere parere positivo alla proposta di Variante Generale al Vigente P.R.G. del Comune di Petacciato.

La seduta viene chiusa alle ore 11.00.

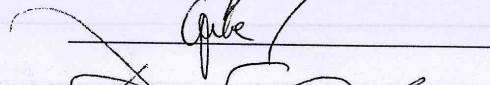
- Dott. Carlo LALLI -Presidente



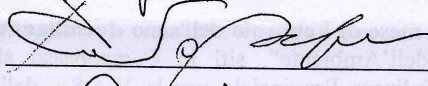
- Dott. Amedeo GENTILE



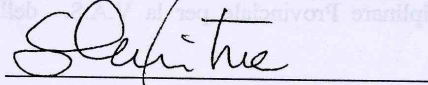
- Dott. Giuseppe GEREMIA



- Dott. Roberto IAFELICE



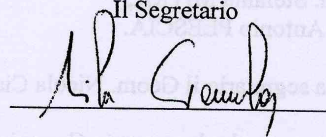
- Arch. Stefania MITRA



- Ing. Antonio PLESCIA



Il Segretario



alla lettura della proposta di variante al piano regolatore del Comune di Petacciato, i principali impatti rilevati a carico delle componenti floro-faunistiche sono determinati dallo sfruttamento delle aree situate all'interno del SIC Foce Trigno - Marina di Petacciato destinate prevalentemente a scopo turistico - ricreativo. In particolare, da quanto si evince dalla relazione per la Valutazione di Incidenza redatta a cura dei progettisti emerge quanto segue:

Gli interventi che si prevedono nel settore "Marinelle" (realizzazione degli stabilimenti da 1 a 9 con i relativi ombreggi) presentano più o meno impatti rilevanti sulla pineta (habitat 2270) sull'avanduna, sulle aree retrodunali e sulle specie faunistiche ivi rilevate. In tal caso, le misure di mitigazione previste nella valutazione di incidenza risolvono in parte tali impatti tant'è che nella stessa relazione si prevede una progressione delle opere da realizzare (prima gli stabilimenti n. 4 e 5 (ove insistono le aree maggiormente compromesse) e poi gli stabilimenti 2 e 3 e 6 e 7). In ogni caso le mitigazioni previste si concentrano essenzialmente sulla protezione dell'avanduna, sull'apposizione della cartellonistica, sul divieto di accesso ai mezzi motorizzati, sulla salvaguardia delle specie avifaunistiche ma nulla si prevede, ad esempio, per la compensazione delle perdite di habitat arretrate dalla costruzione degli stabilimenti e per la realizzazione dei parcheggi e della variante litoranea che, tra l'altro, andrebbero a sovrapporsi all'attuale pista ciclabile.

Stessa considerazione può essere applicata per il tratto del settore "Frana". Le concessioni speciali previste in tale tratto rientrano in un'area di elevata qualità ambientale. In tal caso non sembrano ben individuati gli interventi di mitigazione da adottare ma si esprimono genericamente considerazioni circa la delimitazione dei percorsi fino a mare e la riduzione del numero di concessioni (eliminazione della concessione B ed obbligo di passaggio obbligatorio per le concessioni D ed E). Anche per quanto concerne il posteggio per le imbarcazioni di piccola pesca non sembrano evidenziarsi particolare proposte di mitigazione se non quelle riferite alla delimitazione dell'avanduna rispetto al parcheggio e al posteggio delle barche. Per quanto riguarda il settore "Torre" la relazione fa riferimento alle misure di mitigazione delle concessioni speciali F ed H già valutate dal Comitato Tecnico VIA della Regione Molise per le quali a tutt'oggi sembra che non sia data attuazione. Poche informazioni sono riportate per le concessioni G (nel quale si prevede genericamente solo il posizionamento di recinzioni e passerelle a difesa dell'avanduna) e per la concessione I (accesso da realizzare ex novo). Nessuna indicazione è riportata per la realizzazione del tabacco.

Premesso quanto sopra, per quanto riguarda gli interventi previsti in area SIC (stabilimenti balneari parcheggi, ecc.), seppur le misure di mitigazione e le scelte operate (progressione delle opere da realizzare) siano condivisibili, lo scrivente ritiene di non poter esprimere parere favorevole sulla proposta di localizzazione dei sei stabilimenti balneari nel settore "Marinelle" in quanto l'impatto che potrebbe determinarsi a causa dell'afflusso turistico sulle componenti ambientali appare estremamente rilevante. Oltre ciò occorrerebbe una valutazione più approfondita sulle perdite di habitat determinate dalla localizzazione dei manufatti (stabilimenti) e dei parcheggi (lato SIC) e sugli interventi (concessioni speciali, posteggio per la piccola pesca ecc.) previsti nei settori "Frana" e "Torre". Per quanto concerne gli impatti arrecati dalle rimanenti previsioni urbanistiche sulle componenti floro-faunistiche, si ritiene che le scelte operate nell'alternativa 2 (*eliminazione del campo da golf, dislocazione degli insediamenti turistici a maggior carico residenziale verso la zona collinare, individuazione dei corridoi naturali nel torrente Mergola, realizzazione di sovrappassi, ecc.*) siano meno impattanti rispetto all'alternativa 1 e, quindi, si ritiene di poter esprimere, per tale alternativa, parere favorevole.

Il presente parere riguarda esclusivamente l'impatto delle previsioni urbanistiche sulla flora e sulla fauna. Vanno fatti salvi tutti gli altri pareri relativi agli aspetti legati all'inquinamento delle acque, del suolo, dell'aria e al paesaggio.

Il Responsabile dell'Ufficio
(Dott. Giuseppe GEREMIA)