



# CITTÀ DI SALEMI

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI TRAPANI

## PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 17 LUGLIO 2025

L'anno duemilaventicinque il giorno diciassette del mese di luglio presso i locali della Sala Consiliare, a seguito di regolari inviti del Presidente del Consiglio, diramati con avviso del 11/07/2025 Prot. N° 17867 notificati a tutti i Consiglieri nei termini e nelle forme previste dal O.A.EE.LL. si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria per trattare gli argomenti iscritti all'ordine del giorno notificato a tutti i Consiglieri e pubblicato all'Albo Pretorio del Comune.

Fatto l'appello nominale, sui sedici Consiglieri assegnati al Comune ed in carica risultano presenti i sigg:

N°	COGNOME E NOME	Presente	N°	COGNOME E NOME	Presente
1	Angelo Calogero	SI	9	Mastrantoni Antonino	NO
2	Asaro Giuseppa	NO	10	Verde Dario Antonino	SI
3	Armata Federica	SI	11	Cascio Lorenzo	SI
4	Bongiorno Giuseppe	SI	12	Terranova Adelaide	NO
5	Armata Veronica	SI	13	Scimemi Francesca	SI
6	Bascone Leonardo	SI	14	Gandolfo Giuseppe	SI
7	Rizzo Alessia	SI	15	Grassa Susanna	SI
8	Loiacono Giuseppe	SI	16	Spagnolo Giuseppina	SI

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Dott. Leonardo Lo Biundo.  
Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, ai sensi dell'art. 21 della L.R. n. 26/93, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare i punti iscritti all'o.d.g.

Alle ore 18,38 il **Presidente** procede ad appello nominale e constatata la presenza del numero legale (Totale consiglieri presenti n. 13: (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Loiacono, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 3 (Asaro, Mastrantoni e Terranova), dichiara valida la seduta.

Il **Presidente** propone di nominare scrutatori per l'odierna seduta i Consiglieri: **Armata Federica, Grassa e Verde.**

Il **Presidente** comunica che per l'area condizionata i tecnici non sono riusciti a riparare il guasto per cui è stata interpellata l'assistenza dall'Ufficio Tecnico, che interverrà nei prossimi giorni.

Non essendoci interventi, il **Presidente** pone in votazione la proposta.

Pertanto,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n. 13 Consiglieri presenti e votanti (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Loiacono, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 3 (Asaro, Mastrantoni e Terranova).

### DELIBERA

Di approvare la proposta di nomina degli scrutatori.

*La decisione viene repertoriata al n. 20 del 17/07/2025*

*Si passa all'o.d.g.*

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto 2) iscritto all'o.d.g. inerente: "D.U.P. 2025/2027".

L'assessore **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, illustra la proposta ed evidenzia che il D.U.P. sia suddiviso in due parti: strategia ed operativa. Nella prima parte, dichiara, è presente il programma sindacale di mandato, mentre nella parte operativa si articola il programma annuale. Sottolinea il parere favorevole dei Revisori. Evidenzia l'articolazione dei contenuti del D.U.P. con particolare riferimento ai servizi di trasporto scolastico, asilo nido, mensa scolastica, servizi di assistenza a disabili o soggetti fragili, ai progetti del PNRR.

Il Consigliere **Verde**, chiesta ed ottenuta la parola, chiede perché il Bilancio di Previsione arrivi solo adesso, mentre il termine di legge era fissato al 28 Febbraio. Chiede quali azioni abbia compiuto il Commissario e se si sia insediato facendo delle diffide. Chiede notizie sul canile municipale con costi fuori controllo e gestione improvvisata, mentre la spesa

sanitaria per i cittadini non è più sostenibile. Chiede che gli atti siano trasmessi alla Corte dei Conti per individuare eventuali responsabilità. Basta sprechi ed improvvisazioni. Sul D.U.P. si tratta, dichiara, di una nebbia di dati sparsi, per il quale servirebbe un manuale di istruzioni. Sul Bilancio, evidenzia che le risorse derivano da trasferimenti vincolati. Allega un documento, di cui si trascrive il testo:

*"Vorrei sapere - lo chiedo al sindaco, agli assessori, al segretario, chi mi vuol rispondere, mi risponda - perché il bilancio di previsione sta arrivando in Consiglio comunale solo il 17 luglio.*

*Ricordo a tutti che il termine di legge per l'approvazione del previsionale era il 28 febbraio. E ricordo altresì che la Regione ha nominato, ad aprile, i commissari ad acta per diffidare i comuni ancora senza bilancio. Un'azione che ha portato, nei mesi scorsi, all'approvazione del bilancio praticamente in tuffi i comuni della provincia tranne a Salemi.*

*Vorrei inoltre sapere quali azioni e quali atti ha compiuto il commissario nominato per il nostro Comune, il dottor Giovanni Cocco, per poter accelerare la predisposizione dello schema di bilancio. E vorrei ad esempio sapere - fo chiedo espressamente al segretario - se il dottor Cocco si è insediato ufficialmente presso il nostro Comune e se ha prodotto atti di diffida."*

### *Canile municipale o clinica di lusso?*

*"Nel Comune di Salemi stanno accadendo fatti che definire surreali è poco. La gestione del canile municipale è l'ennesimo esempio di approssimazione amministrativa, con costi fuori controllo che, come sempre, finiscono sulle spalle dei cittadini.*

*Parliamo di un debito fuori bilancio per il mantenimento del canile: cifre sproporzionate e una gestione che sembra guidata più dall'improvvisazione che dalla responsabilità.*

*Tre cani, non quelli dell'enciclopedia, ma tre reali, per i quali il Comune ha speso ben 2.700 euro in cure veterinarie. Una cifra a dir poco incredibile, soprattutto in un momento in cui tanti cittadini rinunciano a cure mediche essenziali per ragioni economiche.*

*Siamo di fronte a una leggerezza e strafottenza disarmante nella programmazione della spesa pubblica.*

*C'è qualcosa che non torna: mentre la sanità pubblica annaspa, e le famiglie fanno i conti con ticket e farmaci sempre più cari, il Comune apre generosamente i rubinetti per spese veterinarie che sfiorano l'assurdo. Viene da pensare che a Salemi il canile sia più simile a una clinica privata per animali. Magari, nel retro, spunta anche una SPA per quadrupedi, completa di fanghi rilassanti, aromaterapia e dieta personalizzata. Intanto, gli esseri umani fanno ore di fila nei pronto soccorso e posticipano esami per mancanza di risorse.*

*Se questa linea di spesa verrà confermata, il messaggio che ne esce è chiaro: prima i cani, poi i cittadini di Salemi.*

*Il rispetto per gli animali è doveroso, certo, Ma non può diventare un alibi per coprire sciattezza amministrativa e totale assenza di priorità.*

*Per questo motivo, chiedo formalmente che tutti gli atti relativi alla gestione del canile e alle spese veterinarie siano trasmessi alla Corte dei Conti, affinché si faccia chiarezza e si individuino eventuali responsabilità.*

*Non possiamo più accettare che l'amministrazione cammini a tentoni, rincorrendo emergenze che lei stessa crea. E come un cane che si morde la coda, e siamo, ironicamente, proprio in tema.*

*Salemi merita rispetto. E il rispetto parte da una gestione seria, sobria e responsabile delle risorse pubbliche. Basta sprechi, basta improvvisazioni. E ora di amministrare con criterio e buon senso. Anche per rispetto di chi, ogni giorno, deve scegliere se curarsi o arrivare a fine mese.*

*Questo è un DUP tra illusionismo contabile e teatro dell'assurdo*

*Il documento si presenta come uno specchio cristallino, ma appena lo si sfoglia, ci si ritrova in una nebbia di dati sparsi, tabelle slegate e indicatori invisibili. I numeri ci sono, ma non si capisce cosa vogliono dire. Serve il manuale delle giovani marmotte per interpretarli.*

*Nel paese degli specchi deformanti, anche gli indicatori sintetici e analitici sembrano messi lì per fare scena. Nessun confronto, nessuna serie storica, nessun significato. Sono come le lucine di Natale: brillano, ma non servono a illuminare nulla. Perfetti per far felici gli obblighi normativi, meno per informare cittadini o consiglieri.*

*Di fronte a tanta confusione tecnica, la politica si fa da parte, si siede comoda e lascia fare ai burocrati. La "neutralità tecnica" diventa la coperta di Linus dell'amministrazione, sotto cui si nasconde l'assenza di visione.*

*Il bilancio "di previsione" assomiglia a una rilettura svogliata del passato. Nessuno scenario, nessun rischio, nessuna strategia: si viaggia a fari spenti.*

*Gran parte delle risorse previste arrivano da trasferimenti vincolati, come se piovevano miracolosamente da Roma o Palermo. Ma se i fondi non arrivano? Il comune non ha un piano B e rischia il dissesto*

*Nel 2025 e 2026 si investe a gogo. Nel 2027, il deserto.*

*Se non si rivede la logica di fondo, gli indicatori resteranno decorazioni e i cittadini, spettatori. E allora non resta che parafrasare: non chiamatelo Documento Unico di Programmazione, chiamatelo Documento Unico di Propaganda."*

L'assessore **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, replica che il ritardo del bilancio è stato determinato dalla volontà di chiudere il rendiconto ed avere quindi numeri certi per il bilancio. I Comuni, dichiara, che hanno approvato il bilancio sono pochi, ma spesso senza avere numeri certi per il rendiconto. Sottolinea i risultati positivi del rendiconto chiuso con avanzo libero. Nota che le spese per il canile sono obbligatorie per legge, comprese le spese sanitarie a prescindere dagli importi. Sottolinea la capacità dell'Amministrazione di intercettare i finanziamenti regionali e statali e partecipare ai bandi per avere risorse da investire.

Il **Segretario Comunale** replica indicando la natura obbligatoria delle spese per il rifugio sanitario e l'assistenza veterinaria. Sottolinea che la struttura del DUP sia fissa e definita in maniera omogenea. Indica che il Commissario ad acta si sia insediato qualche giorno prima, quando il bilancio era stato già adottato dalla Giunta e trasmesso ai revisori per il parere. Non è stata effettuata alcuna diffida, conclude, perché la Giunta aveva concluso i suoi adempimenti ed il termine per la formulazione del parere da parte dei revisori non era ancora scaduto.

L'assessore **Cascio**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che le fasi della spesa come previste dal TUELL spesso sono poco compatibili con le emergenze sanitarie e veterinarie. Il servizio, precisa, è stato esemplare per l'impegno veterinari dell'ASP e del personale. Ringrazia la Commissione Consiliare per la proposta che si sta elaborando di prevedere incentivi per l'adozione dei cani, anche con la collaborazione di Legambiente con la quale si sta elaborando un programma di sensibilizzazione alla cittadinanza. Evidenzia che i costi per il rifugio sanitario siano inferiori rispetto all'alloggio presso strutture private. Sottolinea la stretta collaborazione con i veterinari dell'ASP.

La Consigliera **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, dà lettura di un documento che allega:

*"Punti di Discussione Consiliare sul Documento Unico di Programmazione (DUP) 2025-2027*

*Il mio intervento riguarda un'analisi del Documento Unico di Programmazione (DUP) per il triennio 2025-2027. uno strumento fondamentale per la programmazione degli enti locali, come previsto dall' art. 170 del D.Lgs. 267/2000 (TUEL).*

*Durante la lettura e l'osservazione del documento, si sono manifestate diverse osservazioni critiche e focalizzando la mia attenzione su aspetti tecnici, normativi e procedurali che potrebbero impattare sulla sua piena attendibilità e trasparenza.*

1. *Questioni Procedurali e Formali legate a: Tempistiche di trasmissione della documentazione: E' stato evidenziato che i documenti allegati al DUP, pur essendo voluminosi e complessi, sono stati trasmessi con tempistiche ristrette, Questa modalità ha limitato la possibilità di condurre un'analisi consapevole e approfondita, potenzialmente inficiando il ruolo di indirizzo e controllo del Consiglio comunale.*

2. *Mancanza di coerenza tra analisi e azioni:*

*L'analisi del contesto esterno (pagine 2-4) evidenzia criticità socio-economiche, come il calo demografico (-10% dal 2002) e la fragilità del tessuto produttivo, ma le risposte proposte nella Sezione Strategica (pagine 13-21) appaiono generiche, prive di indicatori quantitativi e di un chiaro collegamento con le risorse disponibili.*

*Ad esempio. il programma "Scelgo Salemi" promuove il turismo e la rigenerazione urbana, ma non specifica come verranno finanziati interventi come il "Master Plan di Sviluppo" (pag. 15) o il potenziamento della ricettività, né come si concilieranno con il calo previsto delle entrate tributarie*

3. *Criticità finanziarie*

*Il DUP non affronta adeguatamente il tema del debito (€345.263,80 residui al 2023, pag. 61), né del contributo alla spending review (€18.116 annui, pag. 59), che rischiano di comprimere ulteriormente i servizi essenziali.*

*La tabella degli investimenti (pagine 53-56) elenca opere per €49 milioni nel 2025, ma non chiarisce la sostenibilità di tali impegni, soprattutto alla luce della riduzione delle entrate da trasferimenti statali (pag. 58) e dell'assenza di piani di copertura certi.*

4. *Valutazione politica:*

*Come opposizione, denuncio un approccio che privilegia la retorica della "valorizzazione" rispetto alla concretezza. Il DUP ignora deliberatamente:*

*Le disuguaglianze sociali: non vi è alcun piano serio per contrastare la povertà educativa (pag. 19) o per potenziare i servizi agli anziani, nonostante il progressivo invecchiamento della popolazione (pag. 49).*

*La partecipazione civica: le proposte sono calate dall'alto, senza un reale coinvolgimento delle associazioni e dei cittadini nella definizione delle priorità. come invece previsto dall'art. 8 del TUEL.*

*La transizione ecologica: progetti come il "Plastic Free" (pag. 17) restano vaghi privi di scadenze e risorse dedicate, mentre si continua a investire in opere stradali (pag. 55) senza una visione di mobilità sostenibile."*

**Il Presidente** precisa che la documentazione relativa al bilancio era agli atti già dal giorno della convocazione del Consiglio Comunale. La trasmissione, prosegue, è infatti un mero

ausilio ai consiglieri.

L'assessore **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, ripropone le argomentazioni del Presidente sulla trasmissione degli atti. Fa riferimento alle misure adottate per cercare di incrementare la popolazione, attraverso risorse provenienti da un finanziamento ottenuto. Evidenzia la necessità di incrementare le entrate proprie dell'Ente. Sottolinea le molteplici iniziative dell'Ente per coinvolgere cittadini ed associazioni, nonché l'attenzione rivolta ai servizi erogati in favore degli anziani come il trasporto, i progetti finanziati dal distretto socio-sanitario, ed il progetto "resistere nel borgo". Dichiarata che l'obiettivo dell'Amministrazione è stato sempre quello di garantire i servizi essenziali. Cita le iniziative intraprese per incentivare la raccolta della plastica.

Il **Segretario Comunale** replica indicando che nel DUP è puntualmente indicata la quota del concorso finanziario dell'Ente alla spending review nazionale per ciascun anno di interesse del bilancio. Evidenzia che il debito sia costituito dai mutui per investimenti contratti negli anni antecedenti al 2019 con Cassa Depositi e Prestiti, sottolineando che si tratta di oneri in via di estinzione nel breve periodo.

Il Consigliere **Loiacono**, chiesta ed ottenuta la parola, si rammarica dell'assenza del Sindaco anche per discutere della rete ospedaliera. Chiede notizie sul piano triennale delle OO.PP. e sullo stato di attuazione con particolare riferimento alla bonifica dell'amianto, alle reti fognarie di Passo Calcara ed al finanziamento per interventi sulle case popolari che versano in stato di fatiscenza. Sottolinea che sia rilevante il problema delle sepolture e dell'assenza di loculi e chiede quali intenzioni abbia l'Amministrazione.

Il **Presidente** replica sulla rete ospedaliera affermando che da poco è terminata la conferenza dei Sindaci. Per l'ospedale di Salemi, dichiara, la situazione rimane pressoché invariata, ma viene prevista la soppressione della geriatria. Evidenzia la ferma contrarietà sul punto del Sindaco ed indica il numero dei posti letti previsti in riabilitazione. Anche il Sindaco di Trapani, dichiara, si è detto contrario alla soppressione della geriatria a Salemi.

L'assessore **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara, in merito agli investimenti, che siano in corso i lavori per il Convento dei Riformati di cui illustra l'iter, nonché i lavori per il costone di via Duca degli Abruzzi e per il costone Monte Rose, i lavori per l'asilo presso l'ex museo Usi e Costumi, per l'asilo Monte Rose, per l'asilo c/da Filci. Per la rete fognaria Cuba, afferma che è in corso l'iter amministrativo perché occorre rimodulare il progetto per €. 2,1 milioni dai €. 2,7 milioni originari. Per la rete Passo Calcara invece, sottolinea che il finanziamento sia stato deviato dalla Regione ai fondi per il ponte sullo stretto. Dichiarata che tuttavia il progetto è stato presentato tramite ATI a valere sulle risorse FESR. Sul cimitero, conclude, è in corso l'iter per costruire 60 nuovi loculi, mentre per le concessioni trentennali in scadenza si procederà, ove possibile, alla riduzione in cassetta dei resti mortali. Sull'AIAS, conferma che il bene si trovi nel piano alienazioni, fermo restando che saranno effettuate valutazioni sulle scelte da compiere.

L'assessore **Cascio**, chiesta ed ottenuta la parola, riferisce che il Comune ha presentato a suo tempo, istanza di finanziamento per la bonifica siti amianto senza esito; mentre di recente ha avuto un incontro con Cocina, Responsabile Regionale Protezione Civile, con

cui ha esaminato il caso reiterando la richiesta di finanziamento. Ha ricevuto, conclude, rassicurazioni positive sul finanziamento e si è quindi in attesa di riscontri.

Il Consigliere **Verde**, chiesta ed ottenuta la parola, chiede più attenzione ai debiti fuori bilancio specie per acqua e croccantini per i cani presso il rifugio sanitario, ferma restando la natura obbligatoria delle spese. Sull'amianto ricorda la propria interrogazione a cui fu risposto che negli edifici interessati non era presente amianto. Sottolinea l'importanza di spendere bene le risorse del PNRR.

Il Consigliere **Bongiorno**, chiesta ed ottenuta la parola, precisa che la salute umana ed animale non possono essere paragonate per lasciare intendere che si tolgano risorse alla prima in favore della seconda. Chiede notizie sul piano alienazione.

L' Assessore **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, replica sul punto.

Il Consigliere **Bongiorno**, chiesta ed ottenuta la parola, sottolinea che il bilancio di previsione sia in ritardo pur ritenendo valide le motivazioni esposte dall'Assessore. Dichiara voto favorevole alla proposta.

L' Assessore **Bascone** replica, che il bilancio è sano ed il ritardo non ha tolto servizi ai cittadini, anzi sia stato garantito il mantenimento degli equilibri finanziari.

Il Consigliere **Gandolfo**, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che bisognerebbe dire grazie a chi nella passata amministrazione ha avuto l'intuizione di realizzare il rifugio sanitario su un bene confiscato alla mafia. Rileva che i costi del rifugio sanitario siano inferiori a quelli delle strutture private a cui in passato ci si riferiva. Evidenzia che il Comune con la sua attività si faccia carico in diversi modi delle fasce più deboli della popolazione. Sottolinea che è stato approvato il rendiconto con un avanzo libero ed oggi un bilancio che presenta conti in ordine. Fa riferimento ai finanziamenti ricevuti, tra cui quello per i "Borghi più Belli d'Italia", che ha portato Salemi all'attenzione turistica di tutta Italia. Cita le attività svolte per i progetti di rigenerazione urbana tra cui quello di Via Addolorata, i due milioni per i bassi di Sant'Agostino, il progetto per biglietteria ed i bagni del Castello. Evidenzia la necessità di incentivare le risorse provenienti dai tributi per garantire gli equilibri di bilancio, tutelando le fasce deboli.

La Consigliera **Armata Federica**, chiesta ed ottenuta la parola, rileva che sul canile non sia possibile contestare il sostentamento degli animali e che il ritardo nell'approvazione del bilancio si scontri con i tagli dello Stato e Regione che spesso intervengono in corso d'anno rallentando le procedure di elaborazione degli atti. Indica che anche l'immigrazione possa dare un contributo per la crescita della popolazione. Dichiara voto favorevole alla proposta.

Il Consigliere **Verde**, chiesta ed ottenuta la parola, fa presente che è previsto un debito fuori bilancio per i croccantini per i cani e per i servizi di pulizia e l'acqua relativi al Rifugio Sanitario. Rileva che l'immigrazione possa essere un vantaggio ma spesso produce problemi.

La Consigliera **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, dà lettura di una dichiarazione di voto contrario, di cui si riporta il contenuto:

*“Dichiarazione di Voto Contrario al Consiglio Comunale del 17/07/2025 – delibera 27 Approvazione DUP*

*Oggetto: Dichiarazione di voto contrario all'approvazione del Documento Unico di Programmazione (DUI) 2025-2027.*

*Al Presidente del Consiglio Comunale, ai Signori Consiglieri, alla Giunta Comunale dichiaro il mio voto contrario all'approvazione del DUP 2025-2027. Le ragioni non sono politiche, ma derivano da carenze tecniche e procedurali che ne compromettono la trasparenza quale strumento che deve rispecchiare una pianificazione e uno sviluppo per la comunità.”*

Esce dall'Aula Consiliare il Consigliere **Loiacono**: Totale Consiglieri presenti n. 12 (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo - Totale Consiglieri assenti n. 4: Asaro Loiacono, Mastrantoni e Terranova).

Il Consigliere **Gandolfo**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara voto favorevole a nome della maggioranza.

Poiché nessun altro Consigliere chiede di intervenire il **Presidente** pone in votazione la superiore proposta di deliberazione.

Pertanto

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

A maggioranza, con n. 11 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) e n. 1 contrario (Spagnolo) resi in forma palese per alzata e seduta dai n. 12 Consiglieri presenti e votanti,

### **DELIBERA**

Di approvare la superiore proposta di deliberazione.

Successivamente, su proposta del **Presidente**, con separata votazione,

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

A maggioranza con n. 11 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) e n. 1 contrario (Spagnolo) resi in forma palese per alzata e seduta dai n. 12 Consiglieri presenti e votanti,

### **DELIBERA**

Di dichiarare immediatamente esecutiva la presente deliberazione.

## *La decisione viene repertoriata al n. 21 del 17/07/2025*

*Si passa all'o.d.g.*

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto 3) iscritto all'o.d.g. inerente: "*Bilancio di previsione 2025*".

L'assessore **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, illustra i contenuti dell'atto. Evidenzia che il parere dei Revisori sia stato favorevole con un'osservazione che ha dato luogo ad un emendamento tecnico per fare fronte ad essa. Illustra l'emendamento. Dà lettura di un altro emendamento richiesto dal Settore LL.PP. e Servizi alla Persona, per finanziamenti ottenuti in misura maggiore rispetto il passato. Sottolinea le entrate provenienti da trasferimenti e le principali uscite per i servizi. Indica che è garantita la copertura dei debiti fuori bilancio. Evidenzia che è stato apposto un fondo congruo per le passività potenziali, per il FCDE e per il FGDC.

La Consigliera **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che il parere dei Revisori sia arrivata solo poche ore prima della seduta impedendo ai consiglieri di poter esercitare il proprio ruolo. Chiede al Presidente se ciò sia accettabile. Sottolinea il ritardo nell'approvazione dell'atto e dà lettura di una dichiarazione che allega e di cui si riporta il contenuto:

*"Signor Presidente.*

*colleghi Consiglieri, Sindaco, Assessori,*

*prima di entrare nel merito del bilancio, desidero richiamare un fatto che ritengo grave e lesivo do nostro ruolo consiliare.*

*Presidente. il parere dell'organo di Revisione è stato trasmesso ai Consiglieri solo alle ore 16:30 di oggi, a poche ore dalla seduta.*

*Si tratta di un documento tecnico, complesso e articolato, lungo oltre venti pagine, che richiede tempo per essere letto, studiato. confrontato con gli atti contabili.*

*Questa trasmissione tardiva impedisce di fatto al Consigliere comunale di esercitare pienamente le proprie funzioni di verifica, controllo e indirizzo sull'attività amministrativa, così come previsto dall'art. 42 del TUEL.*

*A lei. Presidente, che ha il compito di garantire il rispetto dei diritti dei Consiglieri, chiedo formalmente: ritiene accettabile questo modus operandi? Intende garantire, per il futuro, il pieno rispetto delle prerogative consiliari?*

*Siamo qui per votare un bilancio senza avete avuto il tempo tecnico per esaminare per tempo il parere dell'Organo che ne certifica la legittimità e l'equilibrio. Questo è un fatto che compromette la legittimità sostanziale della discussione e indebolisce il ruolo del Consiglio comunale.*

*1. Ritardo ingiustificato nell'approvazione del bilancio*

*Partendo dal punto più eclatante: il ritardo dell'Amministrazione nell'approvare il bilancio di previsione 2025.*

*Un ritardo che appare del tutto ingiustificato. anche perché questa Amministrazione rappresenta la naturale continuità politica e amministrativa di quella precedente.*

*Pertanto la domanda nasce spontanea: perché così tanto ritardo?*

*Siamo al 17 luglio, in piena stagione estiva, e solo oggi si approva un atto fondamentale come il bilancio.*

*Questo ritardo ha ricadute concrete: si arriva a definire solo ora un atto di indirizzo sul programma estivo, lasciando le associazioni locali con il fiato sospeso, nell'incertezza organizzativa e finanziaria.*

*Questo non è solo un problema di calendario.*

*E una modalità di gestione che danneggia il tessuto sociale e culturale del territorio, mortificando il protagonismo civico e l'iniziativa dal basso,*

#### *2. Debiti fuori bilancio e accantonamenti insufficienti*

*Io Collegio dei Revisori rileva debiti fuori bilancio per oltre 23.000 euro, mentre l'Amministrazione ha previsto solo 15.000 euro a copertura.*

*Il Collegio invita espressamente ad aumentare l'accantonamento. Questo significa che il bilancio presentato non rispetta il principio di integrale copertura degli oneri noti, compromettendo la sua attendibilità.*

#### *3. Fondo di riserva di cassa assente*

*Nel bilancio manca il fondo di riserva di cassa, obbligatorio ai sensi dell'art. 166 del TUEL.*

*Il Collegio dei Revisori rileva questa omissione e chiede espressamente all'Amministrazione di provvedere. Anche questa è una mancanza grave: in caso di imprevisti, l'Ente non disporrà di alcun margine operativo immediato.*

#### *4. Fondo di garanzia per i debiti commerciali*

*Il parere evidenzia che l'Ente non ha rispettato i tempi di pagamento delle fatture al 31/12/2024.*

*Ne consegue l'obbligo, previsto per legge, di istituire un fondo di garanzia per i debiti commerciali, che deve essere alimentato senza possibilità di impegno o utilizzo.*

*Tuttavia, i Revisori rilevano che:*

- non sono state bonificate le banche dati;*
  - non sono stati assegnati obiettivi di performance ai dirigenti, come richiesto per legge; •*
- l'Ente risulta non allineato con la Piattaforma dei crediti commerciali.*

*Tutto questo denota un'organizzazione interna non in grado di rispettare gli obblighi fondamentali verso fornitori e imprese locali-*

#### *5. Entrate da evasione e fondo crediti di dubbia esigibilità*

*Il bilancio prevede entrate da recupero evasione IMU per quasi 900.000 euro annui, ma non fornisce giustificazioni adeguate per le esclusioni dal fondo crediti di dubbia esigibilità (FCDE).*

*Anche in questo caso i Revisori richiamano l'Amministrazione a una maggiore trasparenza e prudenza.*

#### *6. Nessuna visione strategica — Nessun nuovo investimento*

*Nel triennio 2025-2027 non è previsto alcun nuovo mutuo o operazione di investimento strategico.*

*Questo significa che l'Amministrazione rinuncia a ogni politica di sviluppo locale, limitandosi a una gestione ordinaria e nonostante le straordinarie opportunità del PNRR e dei fondi strutturali europei."*

**Il Presidente** precisa che il parere dei Revisori è pervenuto oggi ed è stato trasmesso subito ai Consiglieri ma possa arrivare anche in Consiglio Comunale senza alcuna colpa degli uffici o dell'Amministrazione.

La Consigliera **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, sottolinea che non ci sia stato tempo per esaminare gli atti che sono pervenuti a ridosso della seduta. Si tratta, afferma, di un documento di fondamentale importanza per l'Ente.

Il **Presidente** ribadisce che il parere provenga dai Revisori senza che ci siano responsabilità da parte dell'Amministrazione per i tempi con i quali sia reso.

L'assessore **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, precisa che il 13 Luglio la G.M. abbia approvato il bilancio, trasmesso il giorno dopo al Collegio dei revisori. Il parere, prosegue, è pervenuto oggi pomeriggio e subito messo a disposizione dei consiglieri. Si ripromette di ottenere pareri più rapidi da parte dei revisori nel futuro. Ribadisce che si è preferito approvare il rendiconto prima del bilancio per garantire solidità ai conti. Evidenzia che si è scelto di non accendere mutui per evitare di pagare ulteriori oneri per interessi, preferendo invece partecipare a bandi e finanziamenti. Illustra gli accantonamenti per debiti fuori bilancio, sul FCDE e sugli accantonamenti per debiti fuori bilancio e sul FGDC. Sottolinea la mole di investimenti previsti anche tramite il PNRR.

Il Consigliere **Gandolfo**, chiesta ed ottenuta la parola, rileva di avere riscontrato solo oggi il parere dei Revisori, evidenzia i principali elementi che compongono il parere con particolare riferimento al FCDE e alle conclusioni favorevoli del Collegio. Chiede che i Revisori possano presenziare alla seduta per avere almeno un'interlocuzione diretta. Dichiarò voto favorevole alla proposta.

Il Consigliere **Verde**, chiesta ed ottenuta la parola, ringrazia il Collegio dei revisori ed esprime voto favorevole.

Poiché nessun altro Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione l'emendamento n. 1 presentato dal consigliere Bascone e corredato del parere favorevole del Collegio dei Revisori dei conti

Pertanto,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n. 12 Consiglieri presenti e votanti (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo)

### DELIBERA

Di approvare l'Emendamento n.1 che, allegato alla presente deliberazione, ne forma parte integrante e sostanziale (*allegato n.1 al presente processo verbale*)

Poiché nessun Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione l'emendamento n. 2 presentato dal consigliere Bascone e corredato del parere favorevole del Collegio dei Revisori dei conti

Pertanto

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n. 12 Consiglieri presenti e votanti (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa, Spagnolo)

### DELIBERA

Di approvare l'Emendamento n.2 che, allegato alla presente deliberazione, ne forma parte integrante e sostanziale (allegato n.2 al presente processo verbale)

La Consigliera **Spagnolo**, chiesta ed ottenuta la parola, dà lettura di un documento ed esprime parere contrario alla proposta di cui si riporta il contenuto:

*“In conclusione, alla luce di quanto sopra, il parere dei Revisori, pur formalmente favorevole, contiene:*

- *Ritardi procedurali sostanziali;*
- *Accantonamenti sottodimensionati;*
- *Omissioni nella gestione dei debiti e delle riserve obbligatorie;*
- *Irregolarità nei tempi di pagamento dei fornitori;*
- *Totale assenza di una visione di sviluppo a medio-lungo termine.*

*Inoltre, le modalità con cui il parere è stato trasmesso oggi pomeriggio, a ridosso del Consiglio, impediscono al Consigliere di adempiere pienamente alle proprie funzioni, rappresentando un precedente pericoloso per la trasparenza e il ruolo democratico del Consiglio comunale.*

*Per tutti questi motivi, esprimo voto contrario alla proposta di bilancio 2025–2027 e chiedo che la presente dichiarazione venga acquisita agli atti del Consiglio”*

Poiché nessun Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione la superiore proposta di deliberazione con l'emendamento n. 1 e l'emendamento n. 2 approvati nel corso della trattazione consiliare

Pertanto

## IL CONSIGLIO COMUNALE

A maggioranza, con n. 11 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) e n. 1 contrario (Spagnolo) resi in forma palese per alzata e seduta dai n. 12 Consiglieri presenti e votanti,

### DELIBERA

Di approvare la superiore proposta di deliberazione come emendata nel corso della seduta consiliare.

Successivamente, su proposta del **Presidente**, con separata votazione,

## IL CONSIGLIO COMUNALE

A maggioranza con n. 11 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) e n. 1 contrario (Spagnolo) resi in forma palese per alzata e seduta dai n. 12 Consiglieri presenti e votanti,

**DELIBERA**

Di dichiarare immediatamente esecutiva la presente deliberazione.

*La decisione viene repertoriata al n. 22 del 17/07/2025*

Poiché non vi sono altri punti da trattare iscritti all'odg, il **Presidente** dichiara sciolta la seduta e chiusa la sessione consiliare alle ore 21.46.

=====

*Di quanto sopra viene redatto il presente processo verbale, da parte del Segretario Comunale che viene sottoscritto dal Presidente del Consiglio Comunale, dal Consigliere anziano e dal Segretario Comunale*

**Il Presidente del Consiglio Comunale  
f.to Calogero Angelo**

**Il Consigliere anziano  
f.to Federica Armata**

**Il Segretario Comunale  
f.to Dott. Leonardo Lo Biundo**