

Presidente Liviano

Buongiorno a tutti. Invito i Consiglieri, cortesemente, a prendere.

Invito, cortesemente, il dottor De Carlo, a cui farei un applauso di bentornato...

(Applausi)

E' una ricchezza grande per noi avere il dottor De Carlo che ci accompagna in questo percorso. Lo invito, cortesemente, a procedere con l'appello nominale dei presenti. Grazie.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Grazie dei saluti, saluto tutti quanti i Consiglieri, alcuni che conosco da lungo tempo, altri che ho avuto modo di conoscere e apprezzare anche in pochi attimi preliminari al Consiglio.

Sono molto felice e sono orgoglioso di essere qui essendo tarantino. Vengo dall'esperienza di Martina, a cui sono legato, quindi colgo l'occasione per ringraziare nuovamente il Consiglio comunale perché ieri ho celebrato penso l'ultimo Consiglio. Quindi, sono a disposizione di tutti. Anzi, forse è il caso che, se c'è bisogno di consultarmi, di venire nel mio ufficio che sarà sempre aperto. Io dico che i problemi li affrontiamo più dall'altra parte che qui, in questa sede, cioè lo spazio della politica; quindi gli aspetti tecnici sono sempre pronti ad essere affrontati da parte mia nello spazio della Segreteria che è ha aperto – ripeto - per tutti, maggioranza e minoranza e Consiglio comunale intero. Grazie ancora.

(Applausi)

Procedo l'appello come richiesto dal Presidente:

Sindaco Bitetti, assente; Presidente Liviano, presente; Consiglieria Angolano, presente; Consigliere Azzaro, presente; Consiglieria Boccuni, presente; Consiglieria Boshnjaku, presente; Consigliere Brisci, assente; Consigliere Catania, assente; Consigliere Contrario, presente; Consiglieria Devito, presente; Consigliere Di Bello, presente; Consigliere Di Cuia, assente; Consigliere Di Gregorio, presente; Consigliere Festinante, presente; Consiglieria Galeandro, presente; Consiglieria Galiano, presente; Consigliere Lazzaro, presente; Consigliere Lenti, presente; Consigliere Mele, presente; Consigliere Messina, presente; Consiglieria Mignolo, assente; Consigliere Panzano, presente; Consigliere Quazzico, assente; Consiglieria Riso, presente; Consiglieria Serio, presente; Consigliere Stellato, assente; Consigliere Tacente, assente; Consigliere Tartaglia, presente; Consiglieria Toscano, assente; Consigliere Tribbia, presente; Consigliere Vietri, presente; Consigliere Vitale, presente; Consigliere Vozza, presente.

Pertanto sono in Aula n. 24 presenti, salvo errori, quindi esiste il numero legale.

Presidente Liviano

Grazie, dottor De Carlo. Ne approfitto, dando continuità a ciò che diceva prima il dottor De Carlo, per ricordare all'intera Assise che con il dottor De Carlo abbiamo stabilito di incontrarci il 24 per meglio comprendere il funzionamento delle Commissioni. Ci vedremo in quest'Aula! Ci vedremo in quest'Aula, grazie.

Sul quadro risultano 20 presenti anziché 24, perché alcuni Consiglieri probabilmente non hanno attivato il... Quindi, cortesemente, Giovanni Tartaglia, Patrizia Boccuni, Daniela Galiano, Bianca Boshnjaku e Annagrazia Angolato dovete collegarvi. Bianca non è presente in questo momento, gli altri lo hanno fatto.

Nomino scrutatori i Consiglieri Vitale, Galeandro e Azzaro. Grazie della disponibilità.

Sono arrivate comunicazioni di assenze giustificate dai Consiglieri Mignolo, Toscano, Brisci e Quazzico.

Si dà atto che sono stati depositati i verbali della seduta precedente, del 6 agosto e, se non ci sono osservazioni, si danno per letti e approvati. Grazie.

Presidente Liviano

Il Sindaco in questo momento è assente.

Presidente Liviano

Non ci sono mie comunicazioni.

Presidente Liviano

Passiamo direttamente al quarto punto all'ordine del giorno: «**Direzione proponente: Pianificazione urbanistica, grandi opere e Giochi Mediterraneo - Proposta di Consiglio n. 70 del 28 luglio 2025, oggetto: “Declaratoria della decadenza del vincolo urbanistico e adozione della variante urbanistica al PRG dei lotti ubicati in via Vicinale vecchia, di proprietà dei signori X, Y e Z”**».

Ci sono interventi sul tema?

Mi pare di no.

Ci sono interventi per dichiarazione...

(Intervento fuori microfono)

Proposta di Consiglio n. 70, parerata dalla Commissione il 6 agosto 2025.

(Intervento fuori microfono)

E' stata parerata. È da ritirare? Prego, Consigliere, intervenga!

Consigliere Di Gregorio

È da ritirare. Ok?

Presidente Liviano

Se, rispetto a questa richiesta di ritiro da parte del Presidente Di Gregorio, non ci sono motivi ostativi, la ritiriamo; diversamente la mettiamo ai voti.

Ci sono motivi ostativi?

Perfetto, quindi *la proposta viene ritirata!*

Presidente Liviano

Passiamo alla **proposta numero 5**, proposta di Consiglio n. 80 del 4 agosto 2025.
Prego, Sindaco.

Sindaco Bitetti

Presidente, mi scuso. Buongiorno a tutti, saluto tutti...

Presidente Liviano

Chiedo scusa, Sindaco. Può togliere quel cartellone, gentilmente?

Sindaco Bitetti

Che sta facendo, Consigliere? Consigliere Vietri...
(Intervento fuori microfono)
Consigliere Vietri: mi fa cadere le braccia!

Presidente Liviano

Consigliere... Consigliere Vietri...

Intervento fuori microfono.

Presidente Liviano

Consigliere Vietri: può, per favore...
(Intervento fuori microfono)
Consigliere Vietri: abbiamo letto tutti, può abbassarlo?

Intervento fuori microfono.

Sindaco Bitetti

Consigliere Vietri, mi creda: mi sta mortificando, ma per il suo comportamento. La prego, la invito a fare tutte le azioni che ritiene utile fare, dal Regolamento alle mozioni, alle interrogazioni, alla Procura ma, la prego, recuperi il suo stile.

Intervento fuori microfono.

Presidente Liviano

Consigliere... Consigliere...

Sindaco Bitetti

Presidente, per favore, se può far abbassare... è proprio fuori luogo!

Presidente Liviano

Consigliere: lo può abbassare o devo chiamare i Vigili? Non è il caso, no! Grazie.

Sindaco Bitetti

Io chiedo scusa al Consiglio se intervengo e ringrazio il Presidente per avermi concesso la parola. Mi scuso per il ritardo con il quale sono arrivato.

Ci tenevo a presentare al Consiglio il nuovo Direttore generale dell'Ente, il dottor Marco Lesto che è qui in carne ed ossa per l'incontro con il Consiglio Comunale e, ovviamente, ciascuno di noi conosce il ruolo del Direttore generale ma l'Avvocato dottor Marco Lesto è, chiaramente, a disposizione per tutte le questioni che riguardano le dinamiche dell'Ente locale. Ci tenevo a presentarlo al Consiglio. Non ho avuto la possibilità di farlo ad inizio di seduta, però mi sembrava una forma di correttezza nei confronti della massima Assise cittadina di poter avere la possibilità di conoscere *de visu* il dottor Marco Lesto. Grazie a tutti. Grazie, Presidente.

Applausi.

Presidente Liviano

Grazie, Sindaco. Benvenuto, Direttore generale, grazie per la sua presenza.

Ritorniamo al quinto punto all'ordine del giorno, proposta di Consiglio numero 80 del 4 agosto 2025: **«Oggetto: Ratifica delibera di Giunta comunale numero 73 del 28 luglio 2025 avente ad oggetto: “Variazione al Bilancio previsionale finanziario 2025/2027”, ai sensi l'articolo 135 commi 4 e 5 del decreto legislativo 267/2000”».**

Ci sono interventi su questo punto all'ordine del giorno?

Prego, Consigliere Contrario.

Consigliere Contrario

Buongiorno a tutte e tutti. Rinnovo anch'io il saluto al nuovo Segretario generale e al nuovo Direttore generale.

Questa è una ratifica di una delibera di Giunta, nel dettaglio la n. 73 del 28 luglio 2025, è una variazione di bilancio complessivamente sia in entrata che, chiaramente, in uscita di 1.600.000 euro.

Come sapete, nonostante sia competenza del Consiglio comunale, le variazioni di bilancio possono essere adottate dall'Organo Esecutivo in via d'urgenza opportunamente motivata, salvo ratifica, a pena di decadenza, da parte dell'Organo Consiliare entro i 60 giorni seguenti e, comunque, entro il 31 dicembre dell'anno in corso se a tale data non sia scaduto il predetto termine.

Da dove nasce l'urgenza?

L'urgenza nasce (*interruzione tecnica*) da una parte della Direzione Urbanistica alla Direzione Programmazione Finanziaria, Servizio Bilancio e Programmazione perché c'era la necessità di recepire un finanziamento... una parte del finanziamento definito PINQuA, che - come sapete - riguarda interventi di rigenerazione tanto in Città vecchia che a Paolo VI. In questo caso, è l'assegnazione del fondo per l'avvio di opere indifferibili nella misura del 20% dell'importo già attribuito con i provvedimenti di assegnazione.

Ora non leggo tutta la nota, né tantomeno la delibera ma è giusto per dare un quadro complessivo a chi ci ascolta (i Consiglieri lo conoscono perché l'abbiamo affrontato in Commissione).

Nel dettaglio, i lavori a cui si riferisce questo 1.600.000 euro complessivo in entrata e, chiaramente, in uscita (perché devono essere spesi) sono la riconfigurazione degli spazi pubblici aperti al Quartiere Paolo VI, piazza della Liberazione; l'intervento di rinaturalizzazione, per un totale di 895.794 euro; poi c'è l'intervento di riconfigurazione degli spazi verdi al Quartiere Paolo VI, campagna produttiva nell'area ricompresa tra via IV Novembre, viale II Giugno e viale della Repubblica, nel dettaglio: orti urbani, spazio serra e parcheggio attrezzato, questo per complessivi 258.537 euro.

Poi c'è l'altro intervento che è: il potenziamento dell'accessibilità materiale e immateriale al Quartiere Paolo VI; riconfigurazione e adeguamento della viabilità via IV Novembre e viale II Giugno e itinerario ciclopedonale di interesse naturalistico verso il Mar Piccolo e il fiume Galeso, per complessivi 290.000; poi la riconfigurazione degli spazi pubblici aperti al Quartiere Paolo VI il piazzale antistante l'edificio ERP 72 alloggi, sito in viale II Giugno, per complessivi 154.818 euro.

Complessivamente, quindi, c'è una variazione di bilancio di 1.600.000 euro che la Giunta comunale ha approvato il 28 luglio 2025, che quindi oggi il Consiglio comunale si accinge a ratificare attraverso la sua approvazione. Grazie.

Presidente Liviano

Grazie, Consigliere Contrario.

Ci sono altri interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Mi pare di no, quindi passerei alla votazione del provvedimento: proposta di delibera numero 80, punto all'ordine del giorno numero 5.

Possiamo chiudere le votazioni: *18 favorevoli, 9 astenuti, per cui il provvedimento è approvato.*

Presidente Liviano

Votiamo ora per l'immediata eseguibilità.

19 favorevoli, 9 astenuti, quindi è stata votata l'immediata eseguibilità della proposta di delibera numero 80.

Presidente Liviano

Prima di passare all'altro punto, io chiedo la cortesia agli Assessori di accomodarsi o di parlare fuori. Grazie.

(Intervento fuori microfono)

Enzo, stavo annunciando il punto. Prego.

Consigliere Di Gregorio

Grazie, Presidente, per avermi dato la parola, prima ero concentrato sulla lettura di una delibera e, preso in contropiede dai colleghi della minoranza, ho commesso un errore del quale mi assumo tutte le responsabilità: del punto 4, la proposta 70 ho fatto una verifica dei verbali che ho con me, è passata regolarmente in Commissione questa delibera, quindi è stata approvata regolarmente a maggioranza, per cui adesso io mi rimetto - diciamo - alla volontà del Regolamento e del Consiglio comunale per rimetterla al punto.

Quindi, ho sbagliato io! Non bisogna fidarsi mai di nessuno e nemmeno di me! Grazie.

Presidente Liviano

Va bene, Consigliere Di Gregorio, può succedere a tutti di sbagliare. Se non ci sono motivi ostativi, voterei... Ci sono motivi ostativi per il Consiglio?

Allora, voterei adesso la proposta di delibera numero 70, che il Consigliere Di Gregorio chiede di rimettere in discussione.

Prima di passare alla votazione, chiedo se ci sono interventi sul punto.

Stiamo tornando al punto 4, proposta di delibera n. 70.

Ci sono interventi sul punto?

Mi pare di no.

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Mi pare di no, quindi direi che è possibile passare alla votazione del punto all'ordine del giorno numero 4, proposta di Consiglio n. 30. Ripeto: stiamo votando il punto all'ordine del giorno numero 4, proposta di Consiglio n. 70.

Dichiaro chiusa la votazione: *17 voti favorevoli, 7 astenuti.*

Presidente Liviano

Passiamo ora alla votazione per l'immediata eseguibilità.

Abbiamo votato tutti i presenti, quindi: *17 voti favorevoli, 8 astenuti*, quindi abbiamo votato l'immediata eseguibilità del punto all'ordine del giorno numero 4.

Presidente Liviano

Passiamo ora al punto all'ordine del giorno numero 6, proposta di Consiglio n. 82: **«Oggetto: Individuazione degli ambiti in cui promuovere interventi di ristrutturazione edilizia che prevedono l'ampliamento e la demolizione di esistenti legittimi o legittimati aventi qualsiasi destinazione d'uso, da destinare a residenza e ad usi strettamente connessi alla residenza oppure ai medesimi usi preesistenti ai sensi della Legge Regionale 21 dicembre 2023 n. 36. Disciplina regionale per interventi di ristrutturazione edilizia ai sensi dell'articolo 3, comma 1, lettera d) del Decreto Presidente della Repubblica 6 giugno 2001 n. 380, Testo unico delle disposizioni legislative regolamentari in materia edilizia e disposizioni diverse. Approvazione della conseguente variante urbanistica al PRG vigente, il cosiddetto “piano casa”».**

Qualcuno vuole intervenire?

Consigliere Di Gregorio

Grazie, Presidente.

L'Assessore Patronelli ci ha chiesto il ritiro di questa delibera perché intende, giustamente, passare prima dagli Ordini professionali per una verifica non solo tecnica, ma anche della volontà dell'Amministrazione sull'impostazione totale.

Questa è una Legge che è stata approvata dal Consiglio regionale il 21 dicembre del 2023, una Legge molto importante: c'è una serie di *stakeholders* che la chiedono perché va ad inficiare tutta una serie di attori, riapre un mercato richiesto non solo dai tecnici, ma anche dai proprietari di case, dai notai. Insomma, è una legge molto molto importante, l'aspettiamo da tanto!

Non siamo riusciti ancora a recepirla neanche con la vecchia Amministrazione, finalmente pensiamo di arrivare alla fine fra due/tre settimane. Quindi, appena l'Assessore Patronelli farà questo passaggio e aspetteremo di nuovo in Commissione per poi il passaggio definitivo in Consiglio comunale.

Presidente Liviano

Grazie, Presidente Di Gregorio.

Il presente punto all'ordine del giorno – come diceva il Presidente Di Gregorio - richiede un percorso molto più impegnativo e più importante. Quindi grazie a lei per il suo intervento.

Se non ci sono motivi ostativi, ritiriamo questo punto all'ordine del giorno per consentire alla Commissione di avere più tempo per esaminarlo in maniera più attenta. Va bene per tutti?

Perfetto! Andiamo avanti!

Presidente Liviano

Punto all'ordine del giorno numero 7, proposta di Consiglio n. del 18 agosto 2025: "Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a), sentenza Giudice di Pace di Taranto già proposta di deliberazione commissariale numero 118 del 9 aprile 2025, munito di parere del Collegio dei Revisori".

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Contrario: ne ha facoltà.

Consigliere Contrario

Chiaramente, se le colleghe e i colleghi me lo permettono, faccio un intervento unico rispetto a tutti i prossimi quattordici punti all'ordine del giorno, che sono tutti i debiti fuori bilancio, nel dettaglio sono tredici debiti fuori bilancio lettera a), quelli che derivano da sentenze, e uno lettera e), quello che deriva da servizi o beni che arricchiscono l'Ente o di pubblica utilità.

Ne approfitto anche, visto la mole di lavoro a cui la Commissione è stata sottoposta, come Presidente mi (*interruzione tecnica*) tutte le colleghe e i colleghi, compreso le colleghe e i colleghi dell'opposizione perché, se siamo riusciti ad accelerare i lavori pur approfondendo nel dettaglio tutti i debiti fuori bilancio che abbiamo analizzato, questo è stato fatto perché il lavoro è stato reso agevole da un approccio assolutamente costruttivo e mai pretestuoso da parte di tutti, a maggior ragione delle Consigliere e dei Consiglieri di opposizione.

Allora faccio un breve elenco di quelli che sono i debiti fuori bilancio che stiamo qui ad approvare: sono quasi tutti di piccoli importi, tranne uno che è di 170.000 euro, sono nel dettaglio: la proposta di Consiglio n. 40 che è di 6.500 euro, che deriva da una sentenza legata al sinistro con un privato; la n. 41 Euro 11.000, sempre lettera a), legato ad una sentenza di risarcimento danni per un locale; la n. 47 sono 153 € che sono differenze retributive riconosciute anche queste da una sentenza; la n. 48, che è stata - chiaramente - quella tra le più approfondite perché l'importo è di 170.000 mila euro e deriva da differenze retributive, anche in questo caso che sono state riconosciute dal Tribunale del Lavoro. Nel caso specifico, però, questi 170.000 euro rientrano nel Bilancio annualità 2024, erano già state messe sul Bilancio 2024 anche perché c'era stato, nel corso del 2024, un pignoramento su queste cifre; la n. 49 Euro 4.800 legato a una sentenza di sinistro per una buca; la n. 63 Euro 17.000 euro, è sempre anche un sinistro, in questo caso parzialmente riconosciuto al 75%; la n. 73 Euro 1.800. E questa, come quelle a seguire, sono tutte spese ai quali il Comune...

(Brusio in aula)

Per favore, un po' di silenzio! ...Sono tutte spese legali che sono richieste al Comune su ricorsi vinti da contribuenti nel caso di annullamento di avvisi di accertamento IMU, TARI, legate alla DOGRE, e sono: 1.800 euro la proposta n. 73; Euro 1.370 la proposta n. 74; 1.460 euro la proposta n. 75; Euro 5.000 la proposta n. 76; 2.640 euro la proposta n. 77; 900 euro la proposta n. 78 e Euro 210 la proposta n. 79.

E poi c'è l'unico debito fuori bilancio lettera e), quindi quello che è legato a servizi che portano all'arricchimento del Comune o beni e servizi di pubblica utilità, come in questo caso: in questo caso sono 80.000 euro derivanti da consumi che Acquedotto Pugliese ha ratificato al Comune di Taranto con

bollette datate dicembre 2024, che sono state però prese in carico dal Comune solo successivamente, probabilmente perché è arrivata al Comune a gennaio/febbraio, per complessivi 80.000 euro.

Chiaramente, tutti i debiti fuori bilancio li abbiamo approfonditi in Commissione, tutti i debiti fuori bilancio hanno parere positivo di regolarità tecnica da parte del dirigente competente e di regolarità contabile da parte del dirigente al Bilancio, dottor Stefano Lanza, nonché il parere positivo del Collegio dei Revisori.

Grazie a tutte e tutti.

Presidente Liviano

La ringrazio molto, Presidente Contrario.

Ci sono altri interventi su questo punto all'ordine del giorno?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Passiamo, allora, alla votazione del punto all'ordine del giorno numero 7, proposta di Consiglio n. 40 del 18 luglio 2025.

Mi pare di tutti i presenti abbiano votato. Sono presenti in Aula 22 Consiglieri: *17 voti favorevoli, 5 astenuti*. Pertanto, la proposta di Consiglio è approvata.

Presidente Liviano

Passiamo ora alla votazione per l'immediata eseguibilità.

Dichiaro chiusa la votazione: *24 Consiglieri presenti in Aula, 19 voti favorevoli, 5 astenuti*. E' stata votata l'immediata eseguibilità.

Intanto do atto della presenza in Aula del Consigliere Stellato, che è appena arrivato.

Presidente Liviano

Passiamo al punto all'ordine del giorno numero 8, proposta di Consiglio n. 41 del 21 luglio 2025:

“Oggetto: Sentenza numero 1.176/2025 del Giudice di Pace omissis contro Comune di Taranto”.

Ci sono interventi su questo punto all'ordine del giorno?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Allora si può votare il punto all'ordine del giorno numero 8, proposta di Consiglio n. 41 del 21 luglio 2025.

Dichiaro chiusa la votazione: *25 votanti, 18 voti favorevoli, 7 persone astenute*. Quindi abbiamo votato a favore della proposta di Consiglio n. 41 del 21 luglio 2025.

Presidente Liviano

Votiamo ora per l'immediata eseguibilità.

(Brusio in Aula)

Chiederei, cortesemente, agli amici presenti in Consiglio di abbassare il volume della voce quando parlate fra di voi.

26 presenti in Aula: 19 voti a favore, 7 astenuti. Abbiamo votato l'immediata eseguibilità della proposta di Consiglio numero 42, punto all'ordine del giorno numero 8.

Presidente Liviano

Passiamo adesso al punto all'ordine del giorno numero 9: *«Direzione proponente Risorse Umane, Affari Generali, proposta di Consiglio n. 47 del 22 luglio 2025 - “Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) D.Lgs. 18 agosto 2000, numero 267 e successive modifiche e integrazioni, a seguito di sentenza numero 1.530/2025, emessa dal Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro in data 21 maggio 2025, importo totale Euro 153,49”»*.

Ci sono interventi sul punto?

Non c'è nessun intervento sul punto.

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Non c'è nessun intervento per dichiarazione di voto.

Votiamo, allora, la proposta di Consiglio numero 47 del 22 luglio 2025.

26 presenti: 19 voti a favore, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Votiamo ora per l'immediatezza eseguibilità di questo punto all'ordine del giorno, il punto all'ordine del giorno numero 9, proposta di Consiglio n. 47 del 22 luglio 2025.

26 votanti: 19 voti a favore, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Punto all'ordine del giorno numero 10: «*Direzione proveniente Risorse umane, Affari generali. Proposta di Consiglio n. 48 del 22 luglio 2025: "Riconoscimento debiti fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 e successive modifiche e integrazioni. Importo 171.824,19 euro, già regolarizzato dalla Tesoreria a seguito di ordinanza di assegnazione..."*» eccetera.

Ci sono interventi sul punto?

Prego, Consigliere Tribbia.

Consigliere Tribbia

Grazie, Presidente.

Chiedo al Presidente della Commissione di specificare bene questo debito fuori bilancio, perché durante le sedute della stessa Commissione Bilancio c'era stato un equivoco circa il debito: si pensava partisse da una cifra quasi irrisoria di 3.000 euro fino ad arrivare a 170.000 euro abbondanti. Quindi gradirei, a beneficio di chi non fosse stato presente nella seduta odierna della Commissione Bilancio, il chiarimento di questa questione.

Presidente Liviano

Grazie, Consigliere Tribbia.

Prego, Consigliere Contrario.

Consigliere Contrario

Nonostante non sia da Regolamento l'intervento su richiesta, ma al Consigliere Adriano non mi permetterei di negargli un ulteriore approfondimento, però diciamo giusto per la cronaca...

(Intervento fuori microfono)

No, no, certo, certo. Giusto per la cronaca, chiaramente lo abbiamo analizzato in Commissione. Partiamo, innanzitutto, dal fatto che è un debito fuori bilancio lettera a), quindi è un debito fuori bilancio che nasce da una sentenza di un Tribunale e, quindi, come sapete, essendo lettera a) il Consiglio comunale non ha nessun potere discrezionale sullo stabilire il *quantum* perché - appunto - è stato un Giudice a stabilirlo, ma è una sentenza lunga molti anni e che fondamentalmente riguarda differenze retributive da parte di un ex dipendente del Comune di Taranto, tra le altre cose deceduto nel corso della sentenza, tanto è vero che a portare avanti la sentenza è stata l'erede (sua moglie), nella quale appunto lui chiedeva un riconoscimento in virtù di un livello superiore rispetto alle funzioni, agli incarichi che svolgeva all'interno del Comune di Taranto.

La causa - che è durata molti anni - ha portato il Giudice a riconoscere che c'era una differenza retributiva di circa 160.000 euro, che gli sono stati riconosciuti, ai quali poi si sono aggiunti... anzi, ora se mi date trenta secondi, entro nel dettaglio proprio delle cifre. Però rispetto all'idea che ci eravamo fatti che gran parte di questo importo potesse essere dovuto ad un ritardo di pagamento o dovuto ad interessi

e sanzioni o, addirittura, spese legali, su questo mi sento di rassicurarla perché, invece, la stragrande maggioranza del debito è legato proprio alla quota di capitale riconosciuta al ricorrente sulle differenze retributive, sulle ritenute IRPEF e solo una piccolissima parte riguarda le spese legali derivanti dal procedimento.

Se mi date due minuti, apro la proposta...

(Interventi fuori microfono)

No, no, fondamentalmente il Comune non aveva riconosciuto queste differenze retributive ed è per questo che si è aperto un contenzioso in cui il dipendente del Comune di Taranto ha richiesto, in virtù di funzioni che riteneva di svolgere nel corso... quindi un livello da Contratto nazionale collettivo superiore...

(Interventi fuori microfono)

No, il Comune di Taranto aveva proposto solo 3.000 euro e per quello lui si è opposto chiaramente e c'è stata una lunga causa. Poi, tutti i dettagli della sentenza non sono io a dovergli dettagliare ma, comunque, il Giudice a seguito di una lunga causa, ha ritenuto che invece il ricorrente avesse ragione e che le differenze retributive corrispondessero... Eccolo qua!

Tribunale di Taranto... la sentenza è la n. 2.492...

Consigliere Tribbia: prima mi fa una domanda e poi si distrae.

(Intervento fuori microfono)

Se è colpa sua, non è colpa di nessuno. La sentenza è la n. 2.492/2023 relativa a differenze retributive, che sono pari a 167.264 euro, riconosciute dal Giudice; a queste si aggiungono solo 4.559 euro di spese legali in favore dell'avvocato e comprensive di imposta. Quindi, chiudo l'intervento dicendo che - chiaramente - nel merito della sentenza non siamo tenuti ad intervenire, non abbiamo questo potere discrezionale, però giustamente il Consigliere Tribbia, visto l'importo importante e visto che in Commissione probabilmente era assente stamattina e stamattina lo abbiamo discusso e approfondito... A questo, come a tutti gli altri, chiaramente c'è il parere di regolarità tecnica da parte della dirigente alle Risorse Umane, c'è il parere favorevole di regolarità fiscale e amministrativa da parte del dottor Lanza, il dirigente della Direzione Programmazione economica e finanziaria e, chiaramente, il parere favorevole del Collegio dei Revisori. Grazie.

Spero di essere stato esaustivo.

Presidente Liviano

Molte grazie, Consigliere Contrario.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Tribbia per una breve replica: Adriano, proprio due minuti.

Consigliere Tribbia

Grazie, Presidente, sarò brevissimo.

Ripeto che era a beneficio dei Consiglieri assenti, io oggi ero presente nella seduta della Commissione Bilancio, però come si diceva prima, si stigmatizzava fuori dai microfoni comunque un fatto: si parlava di questa cifra di 3.000 euro, noi pensavamo che il debito fosse poi lievitato dai 3.000 ai

170.000 euro ma così non è, però è anche vero che in Commissione, più volte i componenti della Commissione hanno preso impegno di verificare presso l'Avvocatura se per qualche debito fuori bilancio si possa evitare di arrivare a causa, magari con un approfondimento propedeutico e congruo.

Io mi chiedo come possa - questo è un appello che rivolgo al Presidente Contrario, ma un po' a tutti quanti noi - il Comune riconoscere 3.000 euro per un lavoro che poi viene, dalla fine, riconosciuto da un Giudice per 170.000 euro. Ritengo che, ovviamente, l'offerta non sia congrua e ritengo che probabilmente, se si fosse lavorato in modo differente e meglio, il Comune avrebbe potuto proporre una cifra sicuramente non irrisoria di 3.000 euro, io direi anche ridicola, addirittura al di sotto delle spese legali, probabilmente l'Ente avrebbe risparmiato qualcosa se ci fosse stata una proposta molto più - ripeto - congrua rispetto alla pretesa del dipendente in pensione.

Presidente Liviano

Molte grazie, Consigliere Tribbia.

Ha chiesto di intervenire la Consigliera Angolano: ne ha facoltà.

Consigliera Angolano

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, Assessori, Consiglieri tutti, in Commissione stiamo lavorando a questo proposito e mi rendo conto che, probabilmente, nella storia non solo di Taranto, ma quella più generale sia un po' complicato accettare e - come dire? - non sorprendersi quando l'opposizione agisce in maniera particolarmente costruttiva. Però questa è una piacevole sorpresa della città di Taranto, di cui penso tutti potremmo andare orgogliosi. Ed è con questo spirito che stiamo affrontando la questione e ringrazio tutti gli altri Consiglieri di maggioranza e di opposizione, *in primis* il Consigliere Contrario con cui abbiamo affrontato la cosa.

La proposta è molto semplice e prende spunto anche da altre realtà italiane dove si mette in pratica il cosiddetto "Sistema deflattivo", cioè quello che consente - per esempio - ad uno specifico Organo istruttorio di poter lavorare parallelamente a quello che è l'impegno degli Affari Legali e che in questa maniera parallela possa articolare delle soluzioni, possa suggerire anche a chi opera negli Affari Legali di poter intravedere delle situazioni che possono magari essere definite in maniera stragiudiziale.

Questo, naturalmente - va da sé - serve semplicemente proprio a ridurre la mole del contenzioso, a risolvere delle questioni prima che arrivino a somme come quella citata. Ma, guardate, anche nel precedente Consiglio comunale ci siamo ritrovati tanti debiti fuori bilancio. Nessun Comune in Italia, chiaramente, non si troverà mai ad affrontare debiti, quindi è una comune, una costante, però di certo forse possiamo ridurre e, quindi, fare in modo che questo diventi un male minore, perché quelle risorse naturalmente - su questo penso che *bipartisan*, in maniera trasversale si possa essere tutti d'accordo - possono essere investite sicuramente per altre esigenze del territorio.

Esistono alcuni Comuni in cui questo Organo istruttorio lavora per queste altre situazioni di importi minori: pensiamo all'incidentistica stradale, pensiamo ai vari sinistri, insomma c'è una casistica che può essere trattata a parte, così non oberando oltremodo chi lavora in maniera sicuramente professionale (gli

Affari Legali) e così la macchina amministrativa ha un'opportunità in più per essere efficiente, perché in ogni settore - me lo insegnate voi - occorre raggiungere un certo livello performativo, le cosiddette "performance" (tecnicamente vengono dette così). E allora, se permettete, anche dalla nostra parte, dall'opposizione nasce questa proposta per il bene comune. Grazie.

Presidente Liviano

Molte grazie, Consigliera Angolano, raccogliamo con grande condivisione questo sua proposta. Ha chiesto di intervenire il Sindaco Bitetti: ne ha facoltà.

Sindaco Bitetti

Grazie, Presidenti.

Signori Consiglieri, colleghi della Giunta, sostanzialmente mi ha anticipato – Presidente - volevo ringraziare il Consigliere Tribbia e la Consigliera Angolato per lo spirito, per l'approccio su quelli che sono i conti dell'Ente e, chiaramente, di quello che riguarda conseguentemente le ricadute sulla cittadinanza, sulla popolazione. E, quindi, ben venga questo spirito di collaborazione seppur nella legittimità dei ruoli.

Ecco, il Presidente Contrario ha raccontato, ha fatto un po' la storia di questo debito fuori bilancio, ma per questo consentitemi di ringraziare il Segretario generale. Lo ringrazio innanzitutto per la preziosa consulenza, vicinanza, perché stiamo affrontando tutta una serie di temi che hanno riguardato il contenzioso dell'Ente che - lo ripeto - per quello che diceva il Presidente Contrario, nasce molti anni fa. Però è giusto affrontare con quella dovizia di particolari e di attenzione quelle che sono le spese che possono uscire da una mancata previsione perché, chiaramente, poi il contenzioso si sviluppa nel tempo e, quindi, diventa anche difficile una programmazione che può rischiare di far smottare il Bilancio in qualche direzione, come è successo per esempio per uno dei debiti fuori bilancio che riguarda i consumi di acqua potabile per i quali è mancata la previsione in bilancio.

Ecco, dovremmo provare a tenere i conti in ordine proprio per avere contezza di quelle che sono le risorse a disposizione, per dare le giuste risposte ai cittadini.

Ribadisco il ringraziamento al Segretario generale per la preziosa collaborazione, gli do gli auguri di buon lavoro e soprattutto un bentornato.

Segretario: apprezzavo dal monitor i colori della sua cravatta, che sono gli stessi colori del nostro cuore, della città. Grazie, Segretario.

Chiaramente vale anche per dichiarazione di voto, il mio voto sarà favorevole.

(Intervento fuori microfono)

Nostra! I colori nostri! Il Segretario è cittadino tarantino, quindi... "Nostrì" ho detto.

Presidente Liviano

Grazie, Sindaco. Sempre forza Taranto!

Ci sono altri interventi sul tema?

(Intervento fuori microfono)

Lo puoi fare in dichiarazione di voto, Luca?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Prego, Consigliere Contrario.

Consigliere Contrario

Proprio per un ulteriore elemento di chiarimento: parliamo di una causa di lavoro che risale a tantissime anni fa, addirittura il ricorso è 2010, giusto per comprendere.

E poi, chiaramente ora non siamo tenuti in Consiglio Comunale ad entrare nel merito delle sentenze, non abbiamo questo potere discrezionale, però pure per rispondere alla Consiglieria Angolano, comunico a beneficio di tutte e tutti che in Commissione noi ospiteremo il dirigente dell'Avvocatura Divitofrancesco che si è reso disponibile proprio per ragionare sulle modalità con cui viene classificato il contenzioso, sulle modalità di approccio del contenzioso da parte dell'Ente nei confronti, appunto, di ricorsi o richieste di danni e sinistri e rimborsi. Grazie.

Visto che sto in dichiarazione di voto, il Partito Democratico vota favorevolmente a questo debito fuori bilancio.

Presidente Liviano

Grazie, Consigliere Contrario.

Ha chiesto di intervenire il dottor De Carlo: gli cedo la parola.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Scusate per la ritualità, visto che siamo in dichiarazione di voti, però vorrei cogliere l'occasione per chiedere di essere invitato e partecipare e dare il mio contributo, se la Commissione gradirà, ad un'analisi, ad un monitoraggio. Anche perché io nel Comune di Martina Franca avevo la Direzione al Contenzioso, quindi ci possiamo confrontare costruttivamente per cercare dei percorsi di semplificazione e razionalizzazione e portare reciprocamente esperienze, perché questo è un punto sicuramente *(interruzione tecnica)*.

Quindi, se può essere cosa gradita, a me farebbe piacere partecipare. Grazie.

Presidente Liviano

Mi sembra di capire, dalla mimica facciale del Presidente Contrario, che non solo è gradita, ma sono tutti veramente molto contenti di questa disponibilità.

Ci sono altri interventi per dichiarazione di voto?

Mi pare di no, quindi passerei alla votazione della proposta di Consiglio numero 48, del 22 luglio 2025, punto all'ordine del giorno numero 10.

Mi pare che abbiano votato tutti i presenti. *Quindi 26 presenti: 19 voti favorevoli, 7 contrari.*

Presidente Liviano

Passiamo ora alla votazione per l'immediata eseguibilità.

Apprezzavo il clima sereno che gli amici del PD ci aiutano ad avere.

26 votanti: 19 voti favorevoli, 7 contrari.

Presidente Liviano

Passiamo al punto all'ordine del giorno numero 11, proposta di Consiglio n. 49, del 22 luglio 2025, oggetto: ***“Delibera riconoscimento debito fuori bilancio ex Art. 194, comma 1, lettera a), sentenza Giudice di Pace di Taranto numero 919/2025”***.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Mi pare di no, quindi credo che si possa votare il punto all'ordine del giorno n. 49, del 22 luglio 2025.

25 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Votiamo ora l'immediata eseguibilità.

Tutti i presenti in Aula hanno votato, *quindi 25 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.*

Presidente Liviano

Possiamo passare al punto all'ordine del giorno numero 12, proposta di Consiglio n. 63, del 24 luglio 2025: **“Oggetto: Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) D.Lgs 267/2000. Sentenza Tribunale di Taranto numero 467/2025”.**

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Passiamo alla votazione del punto numero 12, proposta di Consiglio 63, del 24 luglio 2025.

25 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Votiamo ora l'immediata eseguibilità.

25 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Punto all'ordine del giorno numero 13, proposta di Consiglio n. 73, del 30 luglio 2025: **“Oggetto: Articolo 194, comma 1, lettera a) D.Lgs. 267/2000. Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza 654/2025, importo 1.794 euro”.**

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Passiamo alla votazione del punto numero.

25 presente in Aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Votiamo ora l'immediata eseguibilità.

25 presenti in aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Passiamo al **punto numero 14**, proposta di Consiglio n. 74, del 31 luglio 2025.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Passiamo alla votazione del punto all'ordine del giorno n. 14, proposta di Consiglio n. 74, del 31 luglio 2025.

25 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Passiamo all'immediata eseguibilità.

25 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 7 astenuti.

Presidente Liviano

Punto all'ordine del giorno n. 15, proposta di Consiglio n. 75 del 31 luglio 2025.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Passiamo alla votazione del punto all'ordine del giorno n. 15, proposta di Consiglio n. 75, del 31 luglio 2025.

Abbiamo votato tutti i presenti. *24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.*

Presidente Liviano

Votiamo ora l'immediata eseguibilità.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Punto all'ordine del giorno n. 16, proposta di Consiglio n. 76, del 1° agosto 2025.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Votiamo, quindi, la proposta di Consiglio numero 76, del 1° agosto 2025.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Votiamo ora l'immediata eseguibilità.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Punto all'ordine del giorno n. 17, proposta di Consiglio n. 77, del 1° agosto 2025.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Votiamo, quindi, la proposta di Consiglio numero 77, punto all'ordine del giorno n. 17.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Si voti ora l'immediata eseguibilità.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Passiamo al **punto all'ordine del giorno numero 18**, proposta di Consiglio n. 78, del 1° agosto 2025.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Si voti il punto all'ordine del giorno n. 18, proposta di Consiglio numero 78, del 1° agosto 2025.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Votiamo l'immediata eseguibilità.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Punto all'ordine del giorno n. 19, proposta di Consiglio n. 79, del 1° agosto 2025.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Si voti il punto all'ordine del giorno n. 19, proposta di Consiglio numero 79, del 1° agosto 2025.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Si voti l'immediata eseguibilità.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 astenuti.

Presidente Liviano

Ultimo *punto all'ordine del giorno, n. 20*, proposta di Consiglio n. 83, del 5 agosto 2025.

Ci sono interventi?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Si voti il punto all'ordine del giorno n. 20, proposta di Consiglio numero 93, del 5 agosto 2025.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 contrari.

Presidente Liviano

Si voti ora l'immediata eseguibilità.

24 presenti in Aula: 18 voti favorevoli, 6 contrari.

Il Consiglio comunale termina alle ore 16:23.

Grazie a tutti.